

《中国公益支持机构发展现状调研报告》

资助机构：南都公益基金会

调研机构：上海映绿公益事业发展中心

课题组负责人及报告撰写人：庄爱玲

课题组成员：栗吉冰、郑 勇、路瑶

龚必馨、项雅雯、樊林

2014 年 12 月

目 录

目 录.....	2
第一部分 绪论.....	3
一、研究背景	3
二、课题思路	9
三、课题结构	15
第二部分 问卷分析.....	16
一、基础信息	16
二、公益服务实施	20
三、机构治理	27
四、资源动员	30
五、 社会互动	38
六、机构创新	41
第三部分 研究发现与建议.....	43
一、主要特点	43
二、存在的问题	47
三、结论与建议	49
四、致谢	52
五、附录中国公益支持机构发展现状调研问卷	54
第四部分 其他 《中国公益支持机构名录》	67

第一部分 绪论

一、研究背景

在世界漫长的文明长河中，尽管人类遭遇过各种天灾人祸，但凭借人类的智慧、勇气和相互扶持，战胜了一次次危机，人类文明得以延续和发展。慈善公益，作为人类文明的重要组成部分，在人类发展过程中发挥了重要的作用。

1. 东西方慈善公益的发展

西方的慈善可以追溯到十三世纪的英国，当时已出现了大批由宗教团体主办的慈善机构，它们用信徒的捐赠及托管的遗产和设施救助孤儿、无家可归者、残疾人等困难群体。随着慈善组织大量出现，英国伊丽莎白一世于 1601 年颁布了世界上的第一部《英国慈善法》以确保慈善资源用于慈善目的，并为现代公益奠定了法理基础。现代公益始于欧洲的工业革命时期。大工业的发展一方面促进了经济的腾飞、财富的俱增和人口从乡村向城市的大量迁移，另一方面又造成了城市教育、住房、医疗、交通、就业供给不足产生的各种社会矛盾。为了帮助各类困难群体，减缓社会矛盾，以资金资助的基金会和以服务为主的志愿团体和公益组织大量出现。目前英国的各类公益组织 50 万多家。

美国的基金会和公益组织则始于十九世纪末 20 世纪初，克利夫兰社区基金会、洛克菲勒基金会、卡内基本均成立于这一时期。二次大战后美国的基金会和非营利组织快速发展，并带动了欧洲公益的发展。目前美国有 180 万家非营利组织，包括 12.5 万家基金会。

中国的慈善历史久远，既受到儒教、道教形成的传统文化的影响，也受到了

佛教和基督教等外来宗教的影响。扶贫济困、乐善好施的思想则深植于中国传统文化之中。宗教团体、宗族、同乡会、商会、乡绅开办义诊、义学等义举帮助贫困患者和子弟就诊、就学。遇到大灾之年，乡绅百姓则纷纷开仓放粮救济灾民。中国的现代公益始于 1981 年，以中国儿童少年基金会的诞生为标志。它是中国经济、政治与社会改革的产物。它们主要开展扶弱济困、教育研究、医疗保健、文化体育、减灾赈灾、社区服务、环境保护、法律援助、心理咨询等公益事业。与欧美公益组织相比，中国的公益组织无论是在组织数量、资产规模上、还是专业能力和社会影响力方面，都有很大的差距，但已在中国的社会发展中发挥了十分积极的作用。截至 2013 年年底，在各级民政部门登记的三类社会组织总数为 547,549 家，其中社会团体 289,000 家，民办非企业单位 255,000 家，基金会 3,549 家。

2. 现代公益与传统慈善

现代公益与传统慈善之间有明显的差异：

2.1 服务对象的不同：传统慈善主要救助失去生存能力、面临生存困境、重度失智失能的人群：孤儿、孤老、重度残疾人、灾民、重病患者等，以帮助改善这些群体改善基本的生存状况。而现代公益服务的对象则有了更大的延伸。退休老人、在校青少年、外来务工人员，也包括有心理障碍人群、单亲家庭等都是公益组织服务的对象。重点在于发现问题的深层原因，运用系统方法和多元资源提升的发展这些人群的自我发展能力，提高社会关系调试能力，解决社会问题。

2.2 服务领域的不同：传统慈善重关注饥饿、灾荒、疾病、残疾等领域。而现代公益则涵盖环境保护、教育就业、文化艺术、体育健身、婚姻家庭、社区发展、权益维护、研究倡导、健康保健等。

2.3 服务形式的不同：传统慈善以自发的个人捐助为主。目前这些群体被基本纳入政府的社会福利与保障体系中。而现代公益则更强调有组织的、有系统、更专业、更多元的服务，在一定程度上弥补传统慈善救助专业性不足、服务质量不

高、持续性不足的难题。基金会的出现也在一定程度上提高了善款使用的透明度和有效性。

2.4 公益法律的制定：公益法律例如英国的《慈善法》、美国的 501C3 法案、中国的《慈善捐赠法》等的颁布和制定为现代公益的发展奠定了法理基础，为公益组织的成立、运作、监督和管理提供了制度化保障。

2.5 公益支持机构的产生：现代公益与传统慈善的另一个差异在于公益需求的多元化和公益服务的专业化，催生了公益行业的细分。公益组织也逐渐分化出两类机构：1) 直接服务型公益组织，服务对象是社区的各种人群。2) 间接服务型公益组织，服务对象是各类公益组织，通过其他公益组织来服务公众和社区。这类机构被称作公益支持机构。公益支持机构的发展加速了公益组织的合法化、规范化、专业化和规模化。

3. 美国公益支持机构的研究

最早的公益支持服务可以追溯到 1896 年。那时的洛克菲勒已经将慈善当作事业来经营，并率先为其他进行慈善捐助的家族提供慈善托管和咨询服务。国际上最早开展公益支持机构（support organization）的学者哈佛大学肯尼迪学院教授、笔者的导师 David Brown 根据美国的公益支持机构发展情况，将公益支持机构分为五类：

1) 协会与网络机构。这类组织不仅为会员提供各种专业服务，促进各成员之间的合作，还代表会员向政府进行宣传和倡导。已有 65 年历史的美国基金会理事会（Council on Foundations）服务于 1600 多家净资产在 1000 万美元以上的社区基金会、家族基金会、企业基金会、独立基金会的会员机构等，资产规模超过 200 亿美元资金。

2) 能力建设机构。这类机构通过开展培训、资讯等手段来提高公益组织的能力和专业化程度，强化公益组织的合法性、规范性和公信力。洛克菲勒慈善服务公司

(Rockefeller Philanthropy Advisors) 是美国最早开展慈善咨询服务的专业机构。帮助慈善家族管理资金 240 亿美元并提供服务管理的项目收入为 2.8 亿美元。

3) 资金提供机构。它们主要将来自于个人、家庭、企业和社会的资源或财富按照相应的机制分配给公益组织, 支持公益组织开展符合公共利益的社会创新和公益服务。联合劝募协会 (United Way) 专门其他公益组织开展筹款的机构, 每年筹资超过 200 亿美元, 以解决社区公益组织缺乏资金、帮助企业实施企业社会责任。

4) 研究和资讯机构。这些机构通过开展研究和信息服务帮助公益组织扩展视野, 增加信息和知识, 促进公益界与学界之间的沟通与合作, 推动公益行业的发展。哈佛大学豪瑟非营利组织研究中心多年来一直对世界各地的公益组织进行研究, 促进公益组织与实务界的沟通合作, 开展公益政策的倡导。已有 55 年历史的美国基金会中心为全美的 7 万多家基金会提供全方位信息服务, 以提升基金会的透明度, 确保基金会资金用于公益。

5) 跨部门联动机构。这类组织主要是帮助某一个部门或不同部门之间的各个组织之间进行合作, 包括公益机构、政府机构甚至是企业之间的合作, 以共同解决一个综合性的、区域性的社会问题。成立于 1950 年代的美国退休人士协会不仅为 4500 万个 55 岁以上的老年会员提供包括教育、健康、保险、就业、救助、法律等各种活动, 为近千家各类老年服务机构提供培训、咨询、交流等服务, 还与美国各类商业服务机构联手为老年会员提供一揽子优惠服务, 促进美国老年服务行业的发展。

4. 中国公益支持机构的发展历程、定义与分类

4.1 公益支持机构的发展历程

中国公益支持机构兴起于上世纪九十年代末以回应民间公益组织生存与发展的需要。

1998 年: 为了推动行业自律, 由包括中国科学基金会秘书长商玉生、中国青少年发展基金会秘书长徐永光等 18 家基金会和公益组织负责人联合发起的中

国基金会与 NPO 信息网（后注册为恩玖信息咨询中心）在北京成立。

1999 年：王名教授发起成立清华大学 NGO 研究所，以填补国内公益研究和公益人才的空白。

2004 年：已有 10 多年公益从业经验的庄爱玲从哈佛学成归来，在上海创办映绿公益事业发展中心，并成为首家民非登记的公益组织能力建设机构。

2005 年：曾在美国 Pact 北京办事处任职的张菊芳在北京为其注册为本土的能力建设与评估机构。

2006 年：曾任恩玖副主任的吕朝在上海创建 NPI，探索公益孵化模式。

2006 年：由南都集团董事长周庆志、青基会创始人徐永光等人共同发起的南都公益基金会成立。南都是国内首家明确定位为资助型的非公募基金会。并在 2008 年为参与汶川地震的草根 NGO 提供项目资助。

2008 年：中国红十字基金会李连杰壹基金会开展“典范工程”，并于 2011 年并联合腾讯、万通、万科、老牛基金会在深圳创办深圳壹基金公益基金会，明确定位为资助型公募基金会。

2009 年：由南都基金会、万通基金会等发起举办“全国非公募基金论坛”迄今已举办五届。

2009 年：上海公益事业发展基金会（亦称为“联劝”）在上海注册，成为国内首家资助民间公益组织的资助型公募基金会。

2010 年：由 35 家基金会联合发起、徐永光、庄爱玲等人推动成立的基金会中心网在北京成立，为全国基金会提供信息披露平台。

2010 年：北京师范大学和李连杰壹基金联合成立公益研究院。

2011 年：上海仁德基金会在徐永光、丘仲辉和庄爱玲的推动下在上海成立，并建立了国内首家基金会服务园，实施了国内首个基金会培育项目。

随着公益服务的多元化，公益组织需要的公益支持也日趋多元化。因此提供公益法律服务、财务服务、互联网技术、公益传播、评估认证、筹资、策划等各类专业服务机构也陆续出现。根据本课题组通过百度搜索获得最新统计数据，截至 2014 年 5 月，中国目前共有各类公益支持机构 309 家，包括 167 家各类公益支持机构。也包括上海 142 家市、区、街镇社会组织服务中心。详见后附《中国

公益支持机构目录》

4.2 公益支持机构的定义

根据中国公益支持机构的发展现状，笔者认为公益支持机构是通过提供资金、人力、知识、信息、技术、网络等支持或服务，提升直接服务社区服务各类群体的公益组织更有效地解决社会问题的能力。公益支持机构促进公益组织和行业发展的助推器、加油站。

4.3 公益支持机构分类

笔者认为，目前的中国公益支持机构可分为四类：1）资源性组织：这些机构为直接服务类的公益组织提供资金、物资、人员（包括提供志愿者）等的公益组织帮助直接服务类公益组织开展符合机构使命的服务或活动。南都公益基金会提供资金支持草根公益组织。开展银杏伙伴计划，提升民间公益组织领导人的能力，增强民间公益组织的可持续发展能力。2）专业性组织：这些机构为直接服务类公益组织提供能力建设、财务托管、法律咨询、机构评估、信息咨询、人才服务、公关策划、投资理财等专业服务机构。开展能力建设的映绿、组织孵化的恩派、财务托管的恩友、信息服务的基金会中心网都属于这类机构。3）行业性组织：这些机构多以会员制为基础，为会员包括同类公益组织及其从业人员提供专业服务，促进行业的发展。中国目前大量的社工协会就属于这一类。4）枢纽性组织：这类机构帮助各个关注特定领域、议题的各类组织搭建协调、沟通与合作的平台，共同应对某个综合性的社会问题。这些机构的成员中，既有来自政府、社会，也有来自企业的组织。在国内多冠以联合会、促进会，实行会员制。尽管社会组织服务中心并没有冠以协会、促进会，也没有采用会员制管理，但由于社会组织服务中心是有地方政府发起，为下辖地区的社会组织包括公益组织提供协调、服务和管理、资源整合等服务，以促进该地区的公益发展。在一定意义上发挥了枢纽性组织的作用。因此暂归在此类。

尽管是公益组织中的“小众”机构，公益支持机构已经在促进公益行业的发展中发挥了独特的作用。随着公益组织的飞速发展，对公益支持的需求急剧

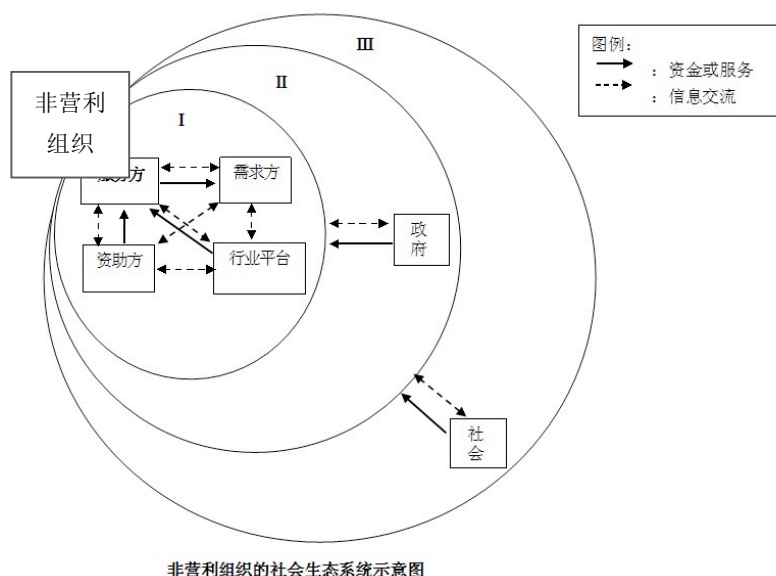
增加，公益支持机构的发展将会提速，并已经成为是公益生态链上的重要一环。

二、课题思路

1. 研究的理论假设

在公益生态系统中，需求方为有某些公益服务需求的社会大众，资助方包括来自企业、政府、社会的资助人，服务方为直接提供需求的社会大众，支持方则包括具有信息交流、行业支持、监督自律等功能的专门公益组织，如孵化培育机构、咨询评估机构、法律服务机构、财务代管机构、公益研究机构、行业联合型 / 枢纽型机构等以自持机构。公益支持方的功能之一是为服务方提供资源获取、业内 / 跨界交流、专业能力支持、行动协助的行业支持平台。在这个公益生态以外，还需要营造包括公众舆论、社会经济条件、政治环境、公众素养构成的社会环境。

图 1： 公益组织社会生态示意图



中国公益组织产生于中国政治经济社会的转型时期，是应因社会的需求而出现的。公益组织的发展不仅与其所产生的历史条件和所处的社会环境有关，而且与机构的能力相关。公益组织的能力不仅体现在公益组织提供公益服务的优劣

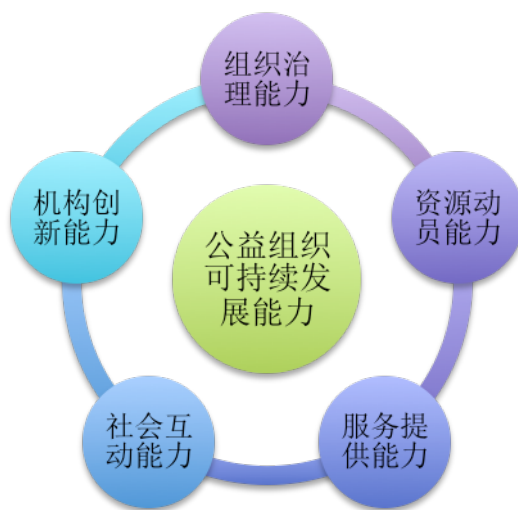
程度、社会的认同程度及组织实现使命与目标的可能性。它是决定机构生存与发展状况的重要指标之一。但机构的能力并非与生俱来，一蹴而就，需要不断培育和建设。能力建设始终贯穿于组织的发展过程中，并根据内外部环境的变化而调整。机构能力越强，提供的服务越好，影响力就越大，对社会的贡献就越显著。

因此，本课题研究的理论假设是基于笔者（本课题的负责人及撰稿人）在2001 年对基金会的能力建设进行的系统研究提出的理论假设，并提出了公益组织核心能力建设模型。鉴于公益支持机构是公益组织的有机组成部分，因此这一理论同样也适用于2014 年情境下的公益支持机构。

1) 目前在中国公益相关的组织法律法规尚不完善、公众和企业的认同度还不高，公益行业支持体系尚未建立，数公益组织仍然处于发展的初级阶段，机构的能力参差不齐，整体能力普遍不足。进行机构的决策治理、资源动员、服务提供、社会互动和机构创新的核心能力十分必要。

2) 在相当一段时间内，政府推动的公益组织仍将与民间发起的公益组织比肩而行。在机构初创期，由于与政府的天然联系，政府推动的公益组织从政府获得的政策支持、资金保障、工作便利是民间自发的公益组织无法比拟的。但通过持续不断的能力建设，以提升自身的核心竞争力，民间公益组织也能获得足够的生存和发展空间，与前者共同推进社会发展和行业发展。但也因为有政府提供的天然支持，政府推动的公益支持机构内生动力不足，与民间公益组织相比，自主性、创新性、主动性和社会性相对不足。

3) 公益组织能否可持续发展主要与组织决策的独立性、资源获得的多元性、团队服务的专业性、跨界合作的多样性以及机构持续的创新性有密切的关系。因此公益的治理决策能力、资源动员能力、服务提供能力、社会互动能力和机构创新能力是构成公益组织的可持续发展能力的核心要素。

图 2： 公益组织核心能力建设模型¹

2. 调研对象

此次调研的主要对象：从事公益支持服务的具有基金会、社团、民非、企和事业法人的四类公益支持机构，包括资源性、专业性、行业性和枢纽性公益支持机构。但在调研中也有少数开展公益服务的非法人单位，如高校下辖的研究机构等。详见下表。

表 1：参与公益支持机构发展现状调研的机构

序号	组织名称
1	苏州市乐仁乐助公益发展与评估中心
2	万仁网络科技有限公司
3	温州市慈心公益发展中心
4	NGO 资讯网
5	上海第一财经公益基金会
6	上海浦东公惠社会工作服务中心
7	上海洋泾社区公益基金会

¹ 庄爱玲：《能力与发展：中国官办基金会与民办基金会能力建设研究——以中国青年基金会和爱德基金会为例》南京大学博士论文，2014 年。

8	深圳市妇女社会组织促进会
9	苏州市汀斯社工师事务所
10	上海复恩社会组织法律服务中心
11	彼得·德鲁克社会组织学习中心
12	杭州明德公益事业发展中心
13	明德公益研究中心
14	上海市徐汇区社会工作协会
15	北京农禾之家咨询服务中心
16	成都市锦江区社会组织发展基金会
17	上海仁德基金会
18	上海索益公益文化发展中心
19	深圳市自闭症研究会
20	北京师范大学中国公益研究院
21	益云（互联网公益）社会创新中心
22	和众泽益志愿服务中心
23	厦门市“温馨夕阳”咨询服务中心
24	上海公益事业发展基金会
25	上海青翼社会工作人才服务中心
26	上海深德投资管理咨询有限公司
27	上海市浦东新区公益组织项目合作促进会
28	陕西妇源汇性别发展培训中心
29	南都公益基金会
30	南京市协作者社区发展中心
31	上海交通大学第三部门研究中心
32	上海新途社区健康促进社
33	台州市慈善总会义工分会
34	中民慈善捐助信息中心

35	恩派公益组织发展中心
36	青年家园民间组织服务中心
37	北京商道纵横信息科技有限责任公司
38	上海携手同行青少年发展中心
39	甘肃兴邦社会工作服务中心
40	上海映绿公益事业发展中心
41	北京公旻汇咨询中心
42	北京惠泽人公益发展中心
43	上海浦东新区洋泾社会组织服务中心
44	贵州田野环境与发展研究中心
45	上海市浦东新区社会工作协会
46	中国国际民间组织合作促进会
47	深圳市社会工作者协会
48	中国青少年发展基金会

3. 调研目的

通过对问卷调查获得的信息数据分析，了解中国的公益支持机构的发展现状，分析公益支持机构发展过程中存在的主要问题或面临的挑战，提出有针对性的对策与建议，为公益支持机构的发展和政府进行科学决策提供依据。

4. 调研思路

为了力求对公益支持机构的现状有比较全面的把握，本次调研除了采集公益支持机构的基础信息包括机构的成立时间、法人性质等外，还从组织治理、资金筹集、团队建设、服务提供、互动合作五个方面了研究公益支持机构的发展现状，发现中国公益支持机构的主要特点、分析影响公益支持机构发展的主要因素，并提出相应的对策和建议。

5. 调研方法

本课题主要采用问卷调查。问卷调查的主要内容包括公益支持机构的基本信息、公益服务、机构治理、资源动员、社会互动、机构创新六个方面。问卷指标体系如下表所示：

表 2：调研问卷指标

	主要指标	具体内容
1	基本情况	成立时间、注册地域、机构法人类型、发起人背景
2	服务实施	服务对象、服务范围、核心业务、服务产出、社会认同
3	机构治理	章程与制度、理事会构成、负责人任命、机构决策方式
4	资源动员	资金来源、财务收支、财务规范、团队构成、薪酬福利、团队建设
5	社会互动	信息披露、品牌传播、多元合作
6	机构创新	危机管理、机构创新

6. 信息采集方式

由于这是国内首次进行的全面的公益支持机构调研，国内尚无做过公益支持机构的统计。尽管业界近两年开始接纳公益支持机构的说法，当仍然没有一个明确的定义。即使是许多公益支持机构也无法说清楚公益支持机构与一般公益组织有什么区别。信息采集共分四个步骤进行：1）笔者（课题组负责人）根据自己的研究提出公益支持机构的定义、分类标准和数据采集分类表，供课题组成员采集相关信息；2）课题组成员根据课题负责人提供的公益支持机构名单，从这些机构的官网或网页上采集基本信息。通过百度搜索，从其他公益支持机构的网站或网页中采集相关信息，再通过电话和邮件进行信息核实、补充和更正。将所采集的相关数据录入数据库。3）课题组成员再通过电子邮件向采集到基本信息的公益支持机构包括参加本机构举办的首届公益支持机构论坛的公益支持机构

发放问卷。4) 根据回收到的问卷, 对相关的机构信息再次核实并更正。笔者在此基础上制作调研问卷。

7. 问卷发放和回收

问卷发放方式: 通过电子邮件向采集到的公益支持机构邮箱(大部分为公共邮箱)发放问卷和向参加映绿举办的首届公益支持机构论坛的公益支持机构共发放问卷 120 份, 一共回收问卷 71 份, 其中有效问卷为 48 份。后来搜索到的上海市 139 家社会组织服务中心因信息太少, 故未纳入问卷调研。

三、课题结构

本课题报告由三个部分八个章节组成:

第一部分为绪论, 由两个章节组成。第一章主要阐述课题的研究背景、梳理和分析公益支持机构发展的历史脉络、发展状况和政策环境。第二章, 对一些重要概念进行界定, 提出公益支持机构的核心能力的框架、介绍课题的目标、运用的研究方法和信息资料的来源及课题报告结构。

第二部分为问卷调研分析, 由六个章节组成。第三章分析公益支持机构的基本概况; 第四章分析公益支持机构的核心业务开展状况分析; 第五章分析公益支持机构的组织治理状况; 第六章分析公益支持机构的资源动员; 第七章分析公益支持机构的互动合作; 第八章分析公益支持机构的机构创新。

第三部分为结论部分, 由两个章节组成。这部分重点阐述通过问卷分析发现的公益支持机构主要特点。以及存在的主要问题或面临的挑战; 最后做出研究结论并提出相应的对策和建议。本课题, 一方面既填补了公益支持机构系统研究的空白, 另一方面也为关注公益行业、学界及合作者提供第一手数据了解公益支持的发展状况, 也为政府相关部门制定政策提供依据。

第二部分 问卷分析

这部分将根据问卷调研获取的信息数据，对公益支持机构的基础信息、服务实施、机构治理、资源动员、社会互动、机构创新六个方面进行系统的分析和阐述，以期了解公益支持机构发展现状。

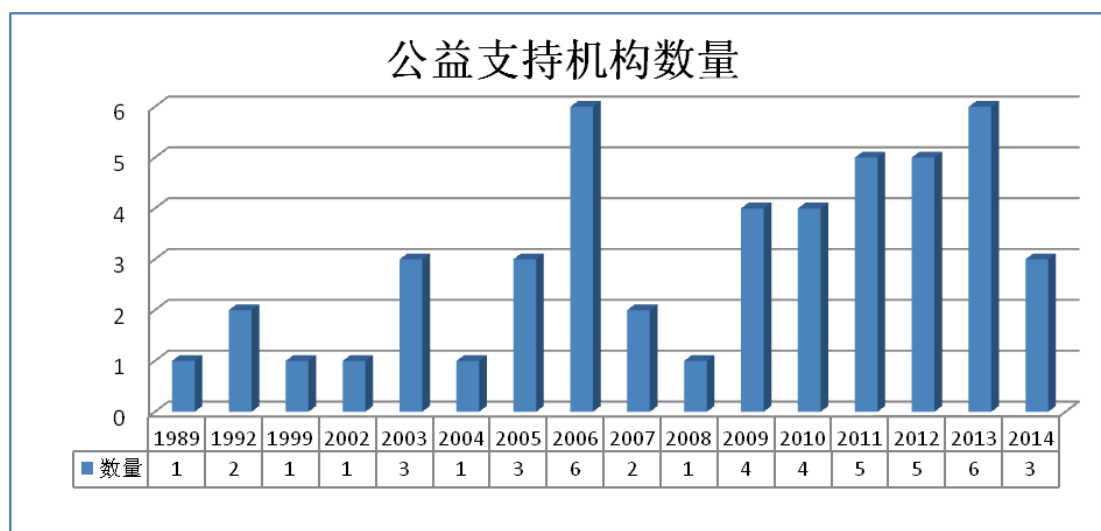
一、基础信息

1. 成立时间

序号	组织名称	成立时间
1	苏州市乐仁乐助公益发展与评估中心	2014
2	万仁网络科技有限公司	
3	温州市慈心公益发展中心	
4	NGO 资讯网	2013
5	上海第一财经公益基金会	
6	上海浦东公惠社会工作服务中心	
7	上海洋泾社区公益基金会	
8	深圳市妇女社会组织促进会	
9	苏州市汀斯社工师事务所	
10	上海复恩社会组织法律服务中心	2012
11	彼得·德鲁克社会组织学习中心	
12	杭州明德公益事业发展中心	
13	明德公益研究中心	
14	上海市徐汇区社会工作协会	
15	北京农禾之家咨询服务中心	2011

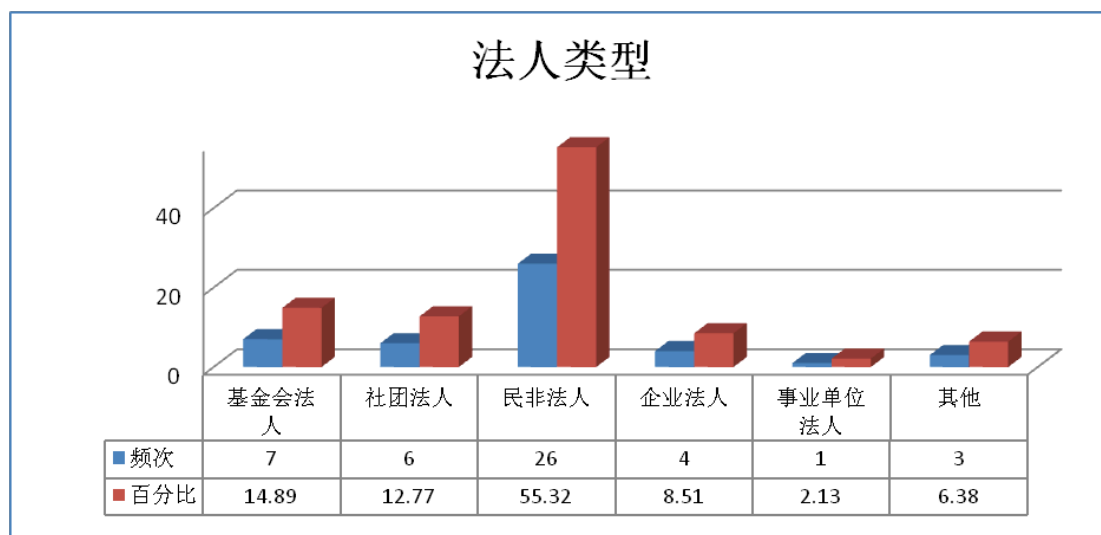
16	成都市锦江区社会组织发展基金会	
17	上海仁德基金会	
18	上海索益公益文化发展中心	
19	深圳市自闭症研究会	
20	北京师范大学中国公益研究院	2010
21	益云（互联网公益）社会创新中心	
22	和众泽益志愿服务中心	
23	厦门市“温馨夕阳”咨询服务中心	
24	上海公益事业发展基金会	2009
25	上海青翼社会工作人才服务中心	
26	上海深德投资管理咨询有限公司	
27	上海市浦东新区公益组织项目合作促进会	
28	陕西妇源汇性别发展培训中心	2008
29	南都公益基金会	2007
30	南京市协作者社区发展中心	
31	上海交通大学第三部门研究中心	2006
32	上海新途社区健康促进社	
33	台州市慈善总会义工分会	
34	中民慈善捐助信息中心	
35	恩派公益组织发展中心	
36	青年家园民间组织服务中心	
37	北京商道纵横信息科技有限责任公司	2005
38	上海携手同行青少年发展中心	
39	甘肃兴邦社会工作服务中心	
40	上海映绿公益事业发展中心	2004
41	北京公旻汇咨询中心	2003
42	北京惠泽人公益发展中心	

43	上海浦东新区洋泾社会组织服务中心	
44	贵州田野环境与发展研究中心	2002
45	上海市浦东新区社会工作协会	1999
46	中国国际民间组织合作促进会	1992
47	深圳市社会工作者协会	
48	中国青少年发展基金会	1989



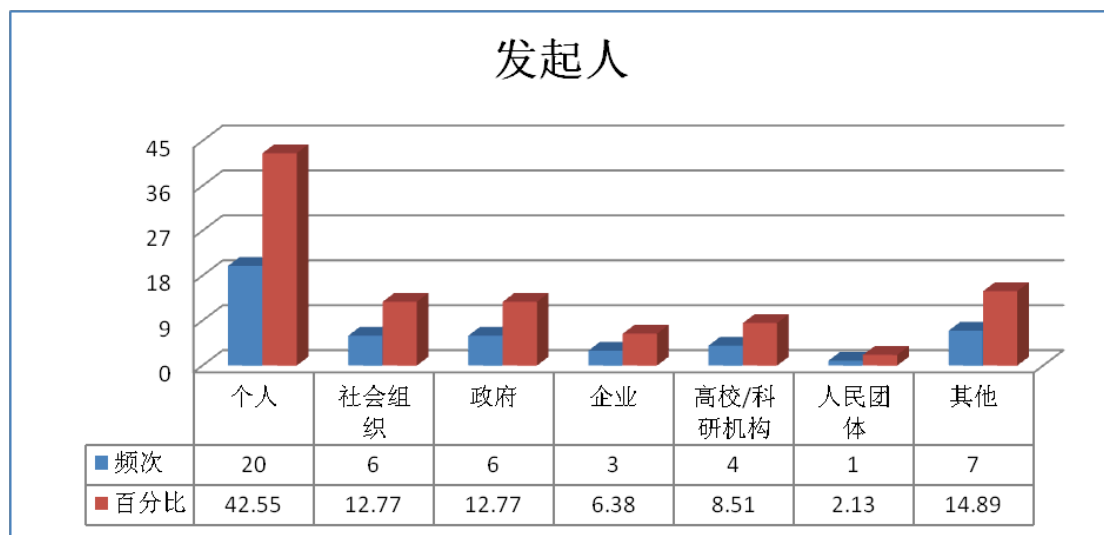
调研显示，在 48 家机构中，绝大多数机构成立于 2006 年之后。其中 2006—2014 年的 18 年间成立的机构有 36 家，发展比较迅速。而 1989 年—2005 年的 17 年间只有 12 家。

2. 法人类型



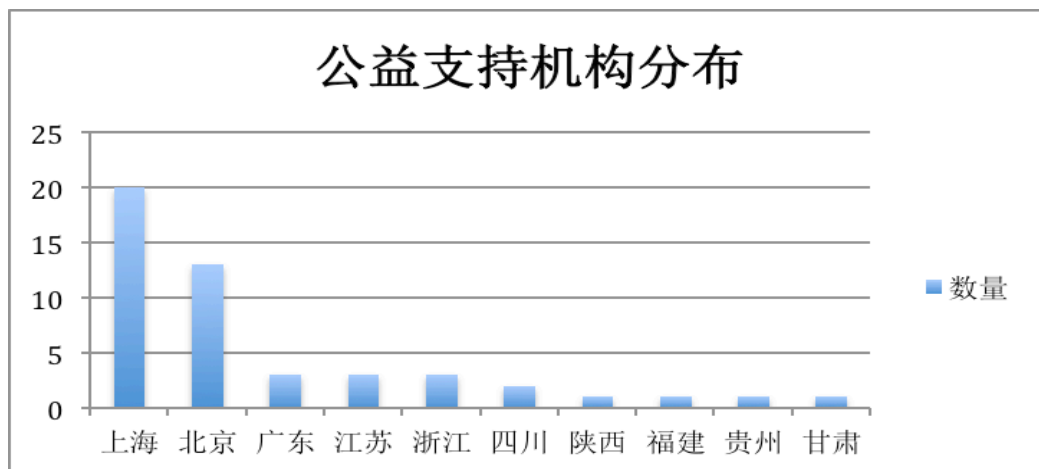
调研显示，在参加调研的 48 家机构中，多数机构（26 家）的法人类型为民办非企业法人占 55.32%；其余的为基金会法人 7 家，占 14.89%，社团法人 6 家、企业法人 4 家、其他类型 3 家、事业单位法人 1 家，分别占 12.77%、8.51%、6.38% 和 2.13%。有 1 家情况不详。

2. 发起人背景



调研显示，公益支持机构由个人发起的近一半，有 20 家，占 42.55%；其余的包括政府和社会组织发起的各为 6 个，占 12.77%，高校/科研机构发起的为 4 个，占 8.51%，企业发起的为 3 个，占 6.38%，人民团体发起的为 1 家；其他类型的为 7 个，占 14.89%，主要是由个人与企业、政府或者高校等机构合作发起的。有 1 家情况不详。

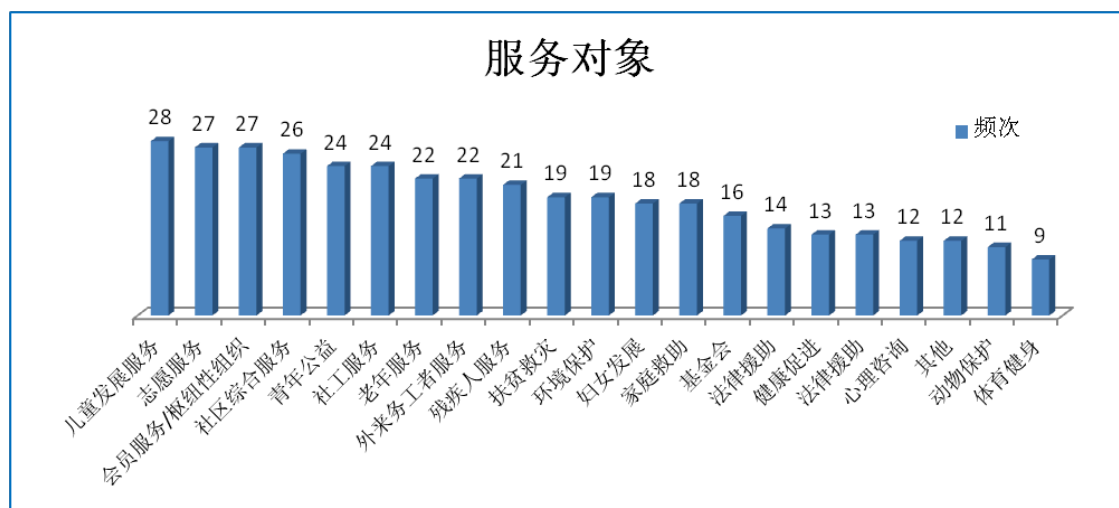
4. 公益支持机构分布



调研显示，在参与调研的 48 家机构中，多数集中在上海和北京，分别为 20 家占 41.67% 和 13 家占 27.1%。其余的在广东、江苏和江苏，各为 3 家，各为 6.25%，四川 2 家，陕西、福建、贵州和甘肃各 1 家，分别为 2.08%。京沪两地的公益支持机构发展明显快于其他地区。

二、公益服务实施

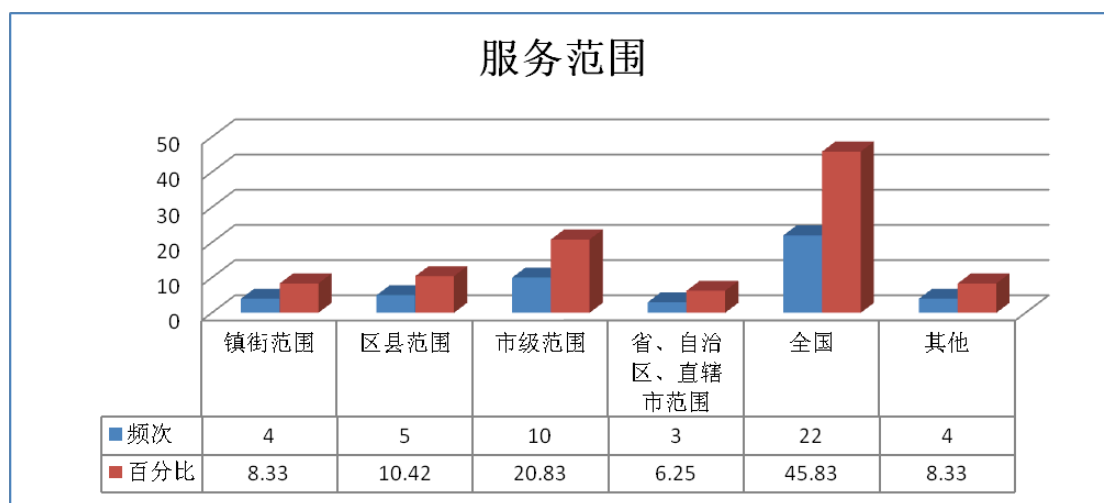
1. 主要服务对象



调研显示，中国公益支持机构的服务对象比较多元，儿童发展服务、志愿服务、会员服务/枢纽性服务、社区综合服务、青年公益、社工服务、老年服务、外来务工者服务、残疾人服务以及其他行业的公益服务机构等是公益支持机构服务较

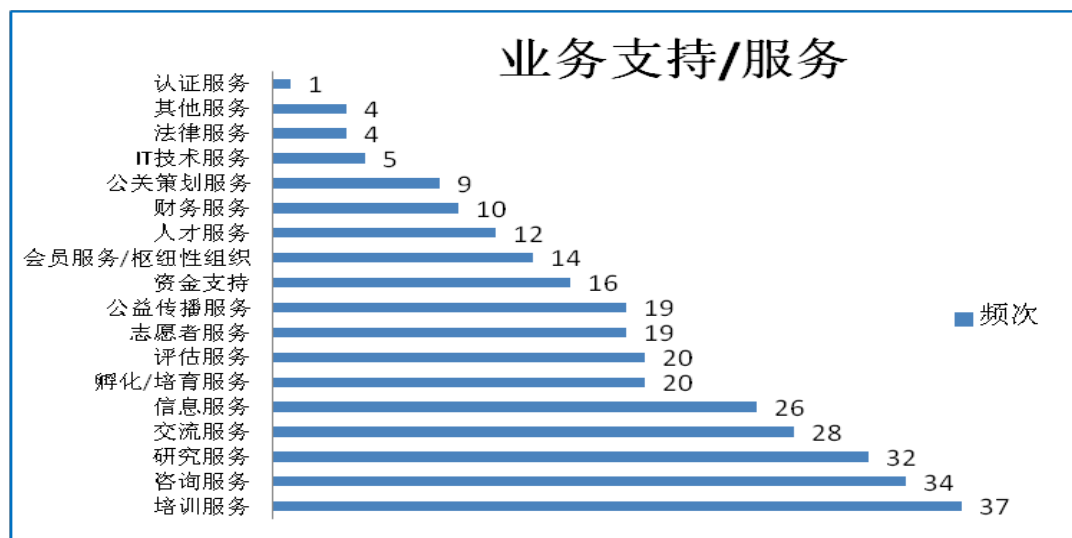
多的机构。排在前四位的分别为儿童发展服务机构（28 家）、志愿服务机构和会员服务/枢纽性服务机构各有 27 家、社区综合服务机构 26 家和青年公益机构和社工服务机构各有 24 家。紧随其后还有老年服务机构、外务工人员服务机构和残疾人服务。成为主要服务内容，回答上述内容的机构超过 25 家。服务于体育健身机构的最少，只有 9 家。

2. 服务范围



公益支持机构的服务范围比较广泛，跨区域性的活动相对较多。有约一半，22 个，占 45.83% 的公益支持机构在全国各地开展服务；其余的包括在省、自治区、直辖市一级的有 3 个，占 6.25%；在市一级的有 10 个，占 20.83%；在区县范围内的有 5 个，占 10.42%；镇街范围和其他的各为 4 个，占 8.33%。

3. 核心业务



调研显示，公益支持机构提供的支持或服务涉及面很广，并且正在从过去的包打天下逐渐走向业务细分。在参与调研的 48 家机构中填答了该问题。上图显示，。排在前有五位的分别为为培训服务（37 家）、咨询服务（34 家）、研究服务（32 家）、交流服务（28 家）、信息服务（26 家）等，孵化 / 培育（20 家）、评估（20 家）、志愿者服务（19 家）、公益传播（19 家）的法律、IT 技术、认证等方面的服务开展不多。此外还有不少机构提供资金支持（19 家）等服务。

4. 服务产出

服务	参与机构数量	服务过的机构总数	服务过机构数量的上限	服务过机构机构的下限
人才培养	20	8467 家 25276 人	1600 家	20
公益研究	20	98 项	23	1
管理咨询	20	918 家	300	2
组织培育	13	585 家	210	1
公益评估	12	886 项	455	2
IT 技术支持	13	68 家	58	1
信息服务	12	604 家	110	13

会员服务	10	681 家	134	16
公益交流	10 家	2489 家	2050 家	14 家
财务服务	9	118 家	53	2
公益传播	9	2498 家	2050 家	16 家
资金支持	9	2.0447 亿元	500 家 13260	3 万元
人才服务	8	239 家	110	2
志愿者服务	7	237 家	110	3
公关策划	5	31 家	15 家	2 家
法律服务	4	77 家	50 家	3
公益认证	0	0	0	0

4.1 资金支持：

调研显示，中国已有部分基金会向自主型基金转变。在参与本次调查的机构中，共有 9 家公益支持机构累计向 855 家公益组织共资助资金 20447.2 万元，资助项目、活动、管理费等。资助金额超过 1000 万元的基金会有四家：南都基金会、上海公益事业发展基金会、中国青少年发展基金会和成都市锦江区社会组织发展基金会，资助金额分别为 1.236 亿元、3806 万元、1517 万元和 1300 万元。

4.2 公益培训：

调研显示，公益培训是公益支持机构的主要业务之一。在参与本次调查的机构中，有 40% 的机构，20 家公益支持机构累计为 8467 家机构培训了 22259 名管理人才和 2917 名专业人才。其中排名前四位的分别是映绿（16000 名）、德鲁克学习中心（5050）、复恩法律（400 名）和甘肃兴邦（200 名）。

4.3 公益研究：

调研显示，公益支持机构比较重视公益研究。在参与调研的 48 家机构中，有 20 家公益支持机构共完成了 98 项研究课题，完成 1—4 项课题的有 13 家，5—9 项

的为 5 家，10 项以上为 2 家。排在前三的分别为映绿（23 项）、复恩（10 项）、成都市锦江区社会组织发展基金会（9 项），但最少的仅为 1 项。

4.4 公益咨询：

调研显示，公益咨询是公益支持机构提供公益服务的主要手段之一。在参与调查的公益 48 家机构中，有 20 家机构累计为 918 家公益组织提供了咨询服务，排在前三的分别为北京惠泽人（300 家）、映绿（210 家）和杭州明德中心（110 家）。

4.5 公益组织孵化 / 培育：

调研显示，公益组织孵化 / 培育正逐渐成为公益组织能力建设和发展的新的手段。在参与此项调查的 48 家机构中，有 13 家机构为 585 家公益组织提供了孵化 / 培育服务。排在前三的分别为恩派和映绿同为（210 家）、苏州乐仁乐助和杭州明德中心（60 家）和上海徐汇区社工协会（30 家）

4.6 公益评估：

调研显示，随着政府购买服务的加大力度，公益评估正逐步常态化，更多的公益支持机构开展此项业务。参与调研的 48 家机构中，共有 12 家机构完成了 688 个项目评估，193 个组织评估，5 项政策评估。在项目评估方面，其中映绿完成 455 个项目评估、杭州明德 80 个、上海深德 38 个；组织评估方面，杭州明德 120 家，映绿 55 家，其他机构均在 10 家以下。

4.7 公益人才服务和志愿者服务：

调研显示，公益人才服务和志愿者服务，也被纳入公益支持的范围。分别有 8 家和 7 家机构涉足人才服务和志愿者服务，有 239 家和 237 家公益组织分别受益。

4.8 会员服务 / 枢纽性组织：

调研显示，在公益支持机构中，会员服务 / 枢纽性组织快速兴起。在参与调研的 48 家机构中，已有 10 家机构为 681 家社会组织会员单位提供了服务。

4.9 IT 技术支持：

调研显示，互联网技术的广泛应用促进了公益组织的发展。在参与调研的 48 家机构中，已有 10 家机构累计为 68 家公益组织提供了 IT 技术支持，其中益云 55 家，北京惠泽人公益发展中心 13 家。

4.10 信息服务：

调研显示，有 12 家机构为 604 家公益组织提供了信息服务，其中杭州明德（110 家）、中国民促会（110 家）和浦东公益项目促进会（64 家）、甘肃兴邦和苏州乐仁乐助同为 60 家。

4.11 财务服务：

调研显示，共有 9 家机构为 118 家公益组织提供了财务服务。排在前三分别是成都市锦江区社会组织发展基金会 53 家，中国青基会 20 家、北京惠泽人 13 家。

4.12 法律服务：

调研显示，有 4 家机构为 77 家公益组织提供了法律服务，复恩法律一家就服务乐 50 家公益机构。

4.13 公关策划：

调研显示，有 5 家机构为 31 家公益组织提供了公关策划服务，NGO 资讯网占了半数。

4.14 公益传播：

调研显示，有 9 家机构为 2498 家公益组织提供了公益传播服务，益云一家几乎占了总数的 90%。

4.15 公益交流：

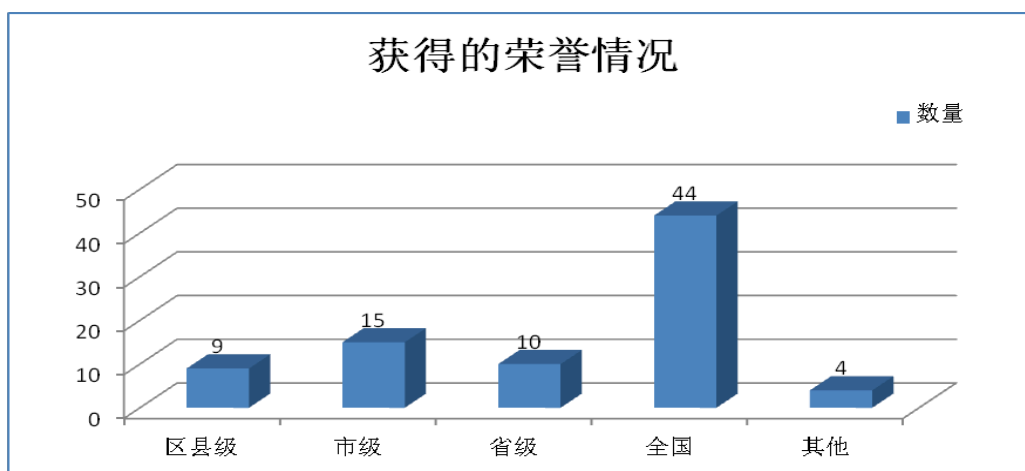
有 10 家机构为 2489 家公益组织提供了公益交流服务。映绿占了 88% 左右。

3. 品牌项目/服务

综合 42 个机构的填答情况，多数公益支持机构都有了自己的品牌项目或服务，

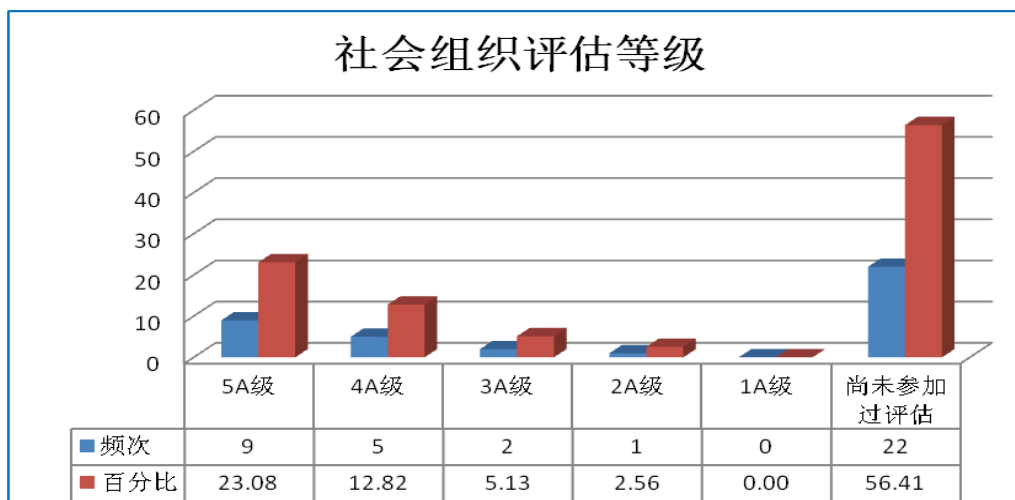
最多的有 6 个，既有银杏伙伴计划、孵化器项目、中国社会组织内部治理研究项目、创一流公益组织能力建设项目、公益组织培力计划、创享中国等诸多品牌项目。

4. 获得的荣誉



通过对机构获奖情况的归类，公益支持机构获得的全国性奖励/荣誉比较多，如中华慈善奖、壹基金潜力典范奖、“全国抗震救灾英雄集体”荣誉称号、优秀民间组织奖、首届中国消除贫困奖、中华慈善奖等。省级荣誉有 10 个，省级表彰如上海优秀社会组织、五四青年集体奖章、江苏省青少年公益项目创投大赛资助项目一等奖、妇女工作创新奖等，市级奖项有 15 个，例如南京协作者“流动人口社区教育探访项目”荣获全国优秀志愿服务项目一等奖、厦门市“老龄工作先进集体”称号等。其他类型的有 4 个，如安赛乐米塔尔国际交流奖、创不同亚洲地区优异奖。

5. 评估等级



在回答该问题的 39 位机构中，有 22 家、56.41% 的公益支持机构没有参加过任何评估，这在一定程度上反映出目前我国的公益支持机构处于起步阶段，各方面还不完善，需要进行相关研究。有 9 家被评为 5A 级，占 23.08%，4A 级组织 5 家，占 12.82%，有 2 家是 3A 级社会组织，占 5.13%，2A 级 1 家。

三、机构治理

1. 组织章程与制度

规则与章程	频次
有符合规范的组织章程	42
制定了财务管理、人力资源管理、项目管理等规章制度	34
制定了理事会避免利益冲突原则	12
其他制度	3

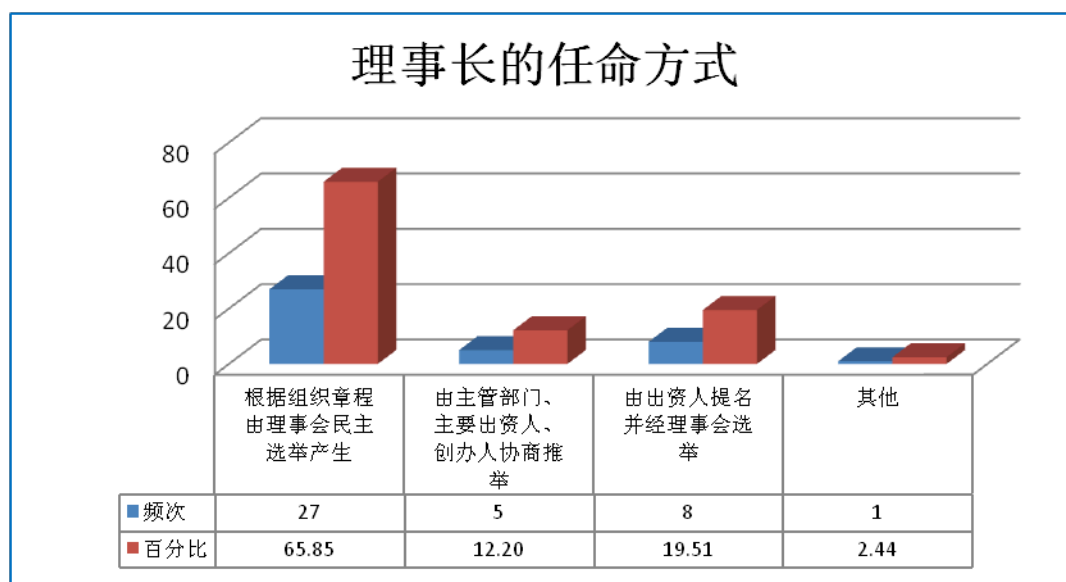
在组织章程或管理规则制定方面，有 42 家机构制定了有符合规范的组织章程，34 家制定了财务管理、人力资源管理、项目管理等规章制度，12 家制定了理事会避免利益冲突原则。其中前三项制度都具有的机构为 12 家。

2. 理事会

理事会组成	0 人	1-3 人	4-6 人	7-9 人	10-12 人	13-15 人	15 人以上
理事数量	9	4	10	13	7	1	4
监事数量	17	30	1	0	0	0	0

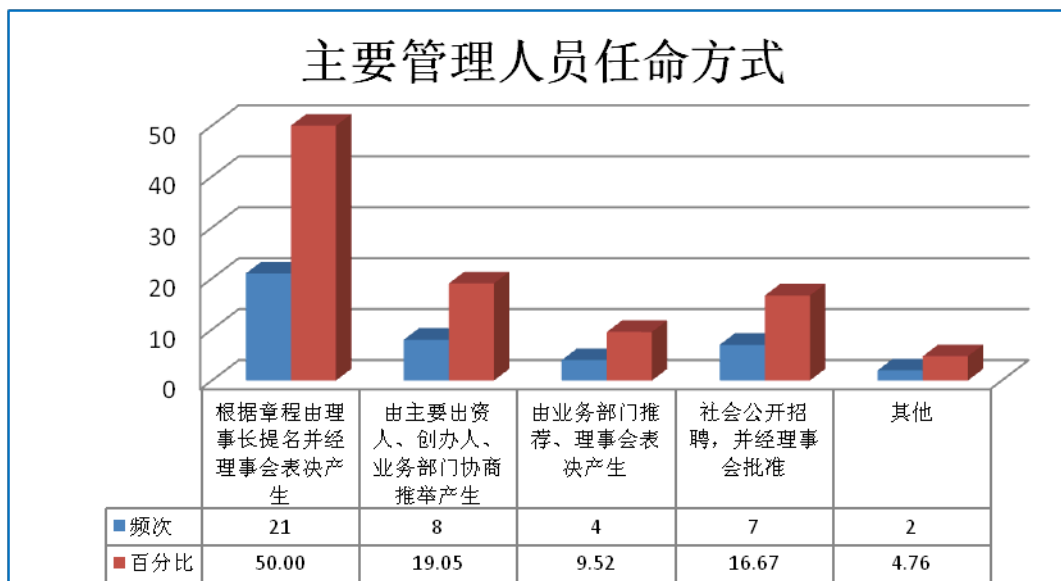
由上表可以看出，多数公益支持机构都建立了理事会，理事和监事都有人员任职，理事人数多为 4-9 人之间，监事人员多数在 1-3 人。

3. 理事长的任命



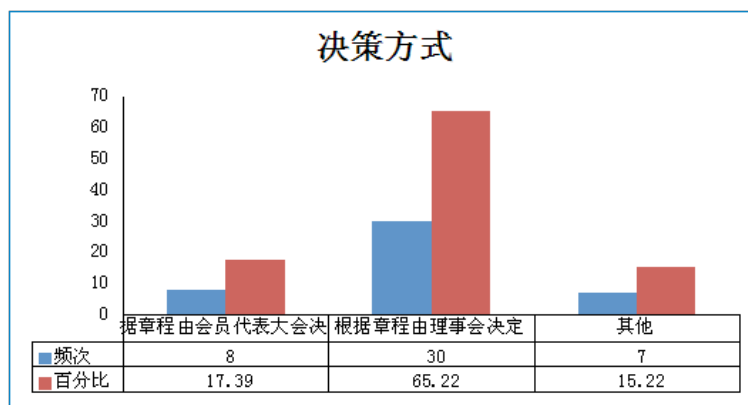
在回答理事长任命的 41 位机构中，有 27 家公益支持机构是根据组织章程由理事会民主选举产生理事长，占 65.85%，有 8 家公益支持机构的理事长是由主管部门、主要出资人、创办人协商推举的，占 19.51%，有 5 家公益支持机构的理事长是由出资人提名并经理事会选举的，有 1 家机构的理事长是由主管部门提名、派遣或任命。

4. 主要管理人员



在回答“主要管理人员任命方式”的42位机构中，有21家机构的主要管理人员是根据章程由理事长提名并经理事会表决产生的，占50%；有8家机构的主要管理人员是由主要出资人、创办人、业务部门协商推举产生，占19.05%；有7家机构的主要管理人员是社会公开招聘，并经理事会批准，占16.67%；有4家机构的主要管理人员是由业务部门推荐、理事会表决产生的，占9.52%，其余2家的主要管理人员任命分别是秘书处自聘和扁平化管理、依照个人能力任命。

5. 决策方式



在回答“决策方式”的45位机构中，有30家公益支持机构是根据章程由理事会决定的，占65.22%，有8家机构是根据章程由会员代表大会决定的，占17.39%，其他7家机构的决策方式主要是由两个以上的高层管理人员协商决定。总体来

看，决策方式的民主化程度较高。

四、资源动员

1. 资金

1.1 资金来源

资金来源占当年 资金总额的比例	平均值	最大值	最小值	回答该问题 频次
会费	2.46%	9.30%	0.35%	5
政府资助或委托	51.12%	100.00%	0.17%	20
企业资助	37.43%	99.22%	1.83%	15
个人捐赠	6.77%	32%	0.43%	9
基金会资助	29.30%	94.14%	0.34%	13
服务收入	35.48%	100%	0.47%	15
其他	25.73%	86.33%	0.16%	14

通过以上图表可以看出，目前公益支持机构的资金来源主要是政府资助或委托、企业资助、服务收入，分别占 51.12%、37.43%、35.48%，会费收入仅为 2.46%，这表明目前公益支持机构的发展和运作主要是靠政府的支持，容易受行政力量的影响。

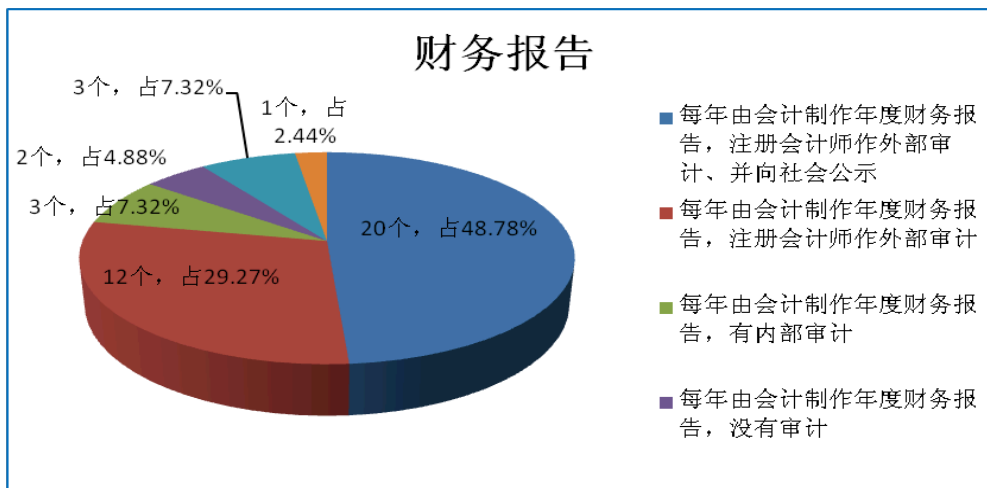
1.2 财务收支

财务收支	平均值	最大值	最小值	回答该问 题频次
13 年度财务收入总额(万元)	2978.08	70540.11	31.92	28
支出总额	2302.64	45257.05	31.88	25

通过以上表格可以看出，中国青基会无论从财务收入总额还是支出总额都是最多

的，分别为 7.05 亿、4.53 亿。

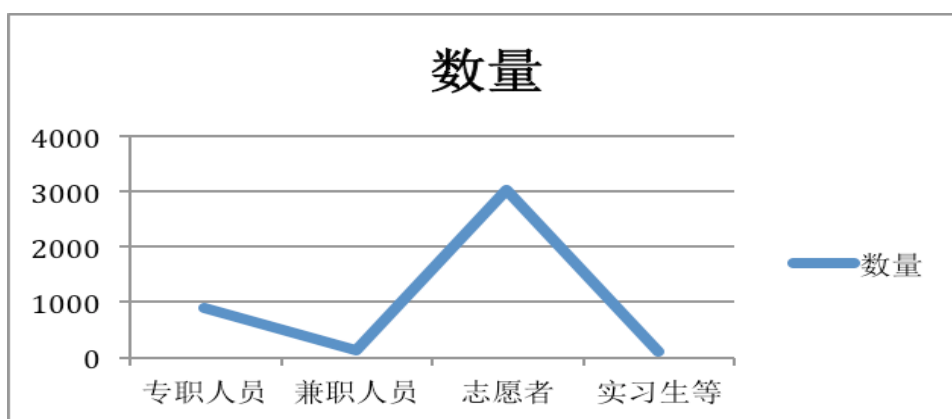
1.3 财务报告



在回答该问题的 41 个机构中，有 20 家机构每年由会计制作年度财务报告，注册会计师作外部审计、并向社会公示，占 48.78%；有 12 家机构每年由会计制作年度财务报告，注册会计师作外部审计，占 29.27%；每年由会计制作年度财务报告，有内部审计的机构是 3 家，占 7.32%，其他是 1 家，占 2.44%，无财务报告的有 3 家机构，占 7.32%。

2. 人力资源

2.1 人员规模



2. 在参与调研的 46 家机构中，专职人员总数为 884 人，平均每家机构 19.13 人，兼职人员总数 96 人，平均为 3.42 人，志愿者总数 3020 人，平均为 120.76 人。但专职人员总体规模仍显不足。

2.2 性别构成

性别	数量
男性	395
女性	684

在填写问卷的 43 家机构中，男性员工总数为 395 人，女性员工为 684 人。男女比例为 1: 1.73 从公益支持机构的专职人员性别构成来看，女性员工数量要多于男性。

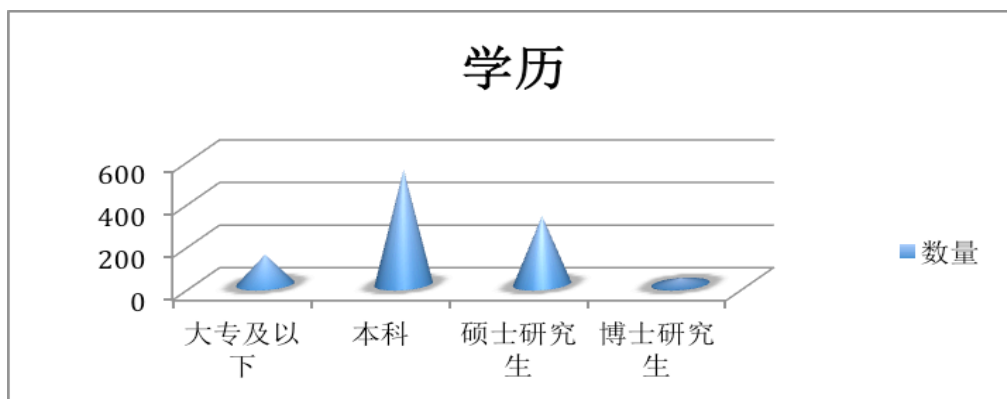
2.3 年龄构成

年龄	数量	
30 岁以下	498	48.63%
31—40 岁	342	33.40%
41—50 岁	112	10.94%
51—60 岁	60	5.86%
60 岁以上	12	1.17%
	1024	1

填写问卷的 45 家机构中，人员主要集中在 30 岁以下 (48.63%) 和 31—40 岁 (33.40%) 的年龄段上，年龄结构相对合理。。41—50 岁的只占 10.94%、51—60 岁的人数比例很小。

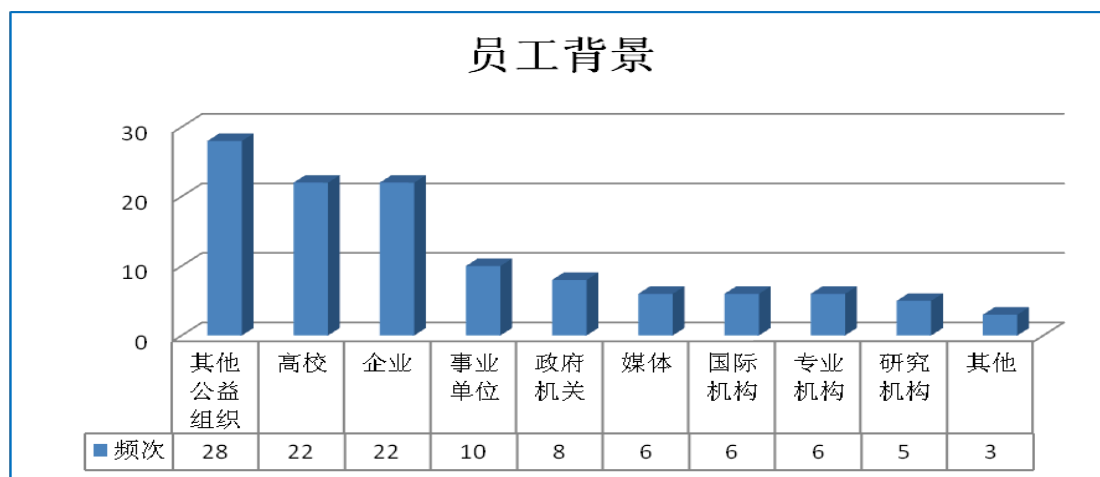
2.4 文化程度

	平均值	最大值	最小值	回答该问题频次
大专及以下	5	54	1	28
大学本科	12.53	114	1	43
硕士研究生	8.68	120	1	37
博士研究生	1.75	6	1	16



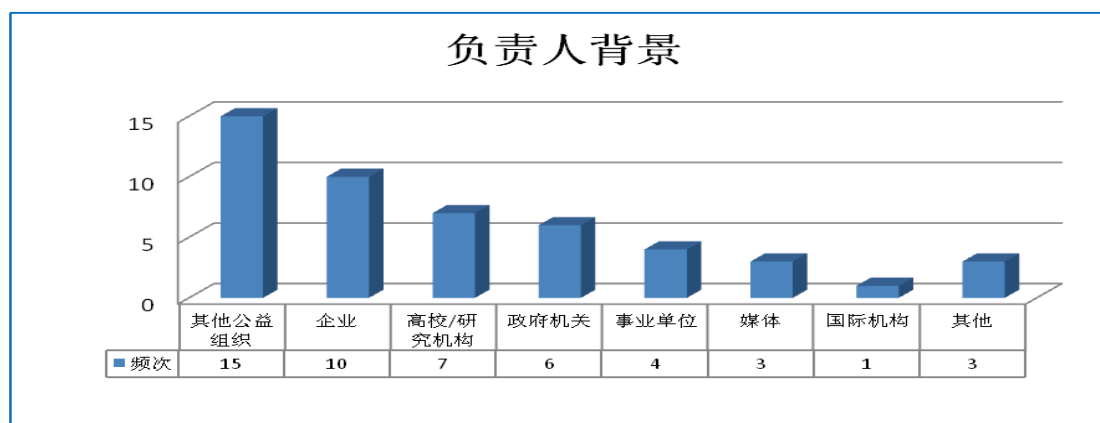
从文化程度来看，目前从事公益支持服务的人员多数是接受过高等教育的大学生，素质相对较高，这能够为服务对象提供更优质、更专业的服务。

2.5 员工背景



在加入公益支持机构之前，多数员工在其他公益组织或企业就职，还有部分员工在高校就学/任职，员工背景呈现多元色彩。

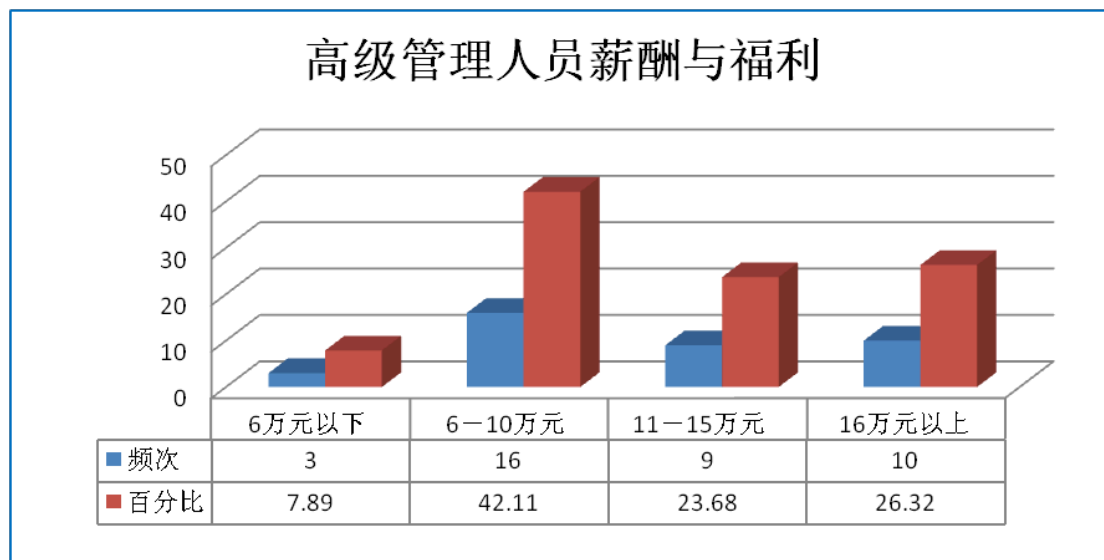
2.6 负责人背景



调研显示，负责人从业背景与普通员工基本类似，多数是来自其他公益组织、企业或高校/科研机构。

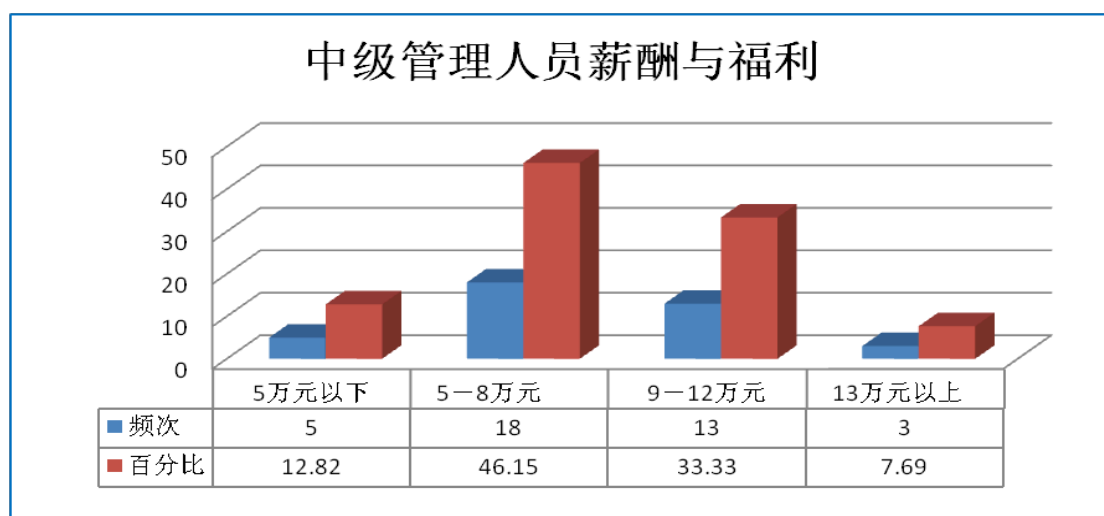
2.7 薪酬与福利

2.7.1 高级管理人员的薪酬与福利



从 38 位机构对“高级管理人员薪酬与福利”的回答看，年薪为 6-10 万元的为 16 人，占 42.11%，有 10 人的薪酬在 16 万元以上，11-15 万元的为 9 人，占 23.68%，年薪在 6 万元（不含 6 万元）以下的有 3 人，占 7.89%。

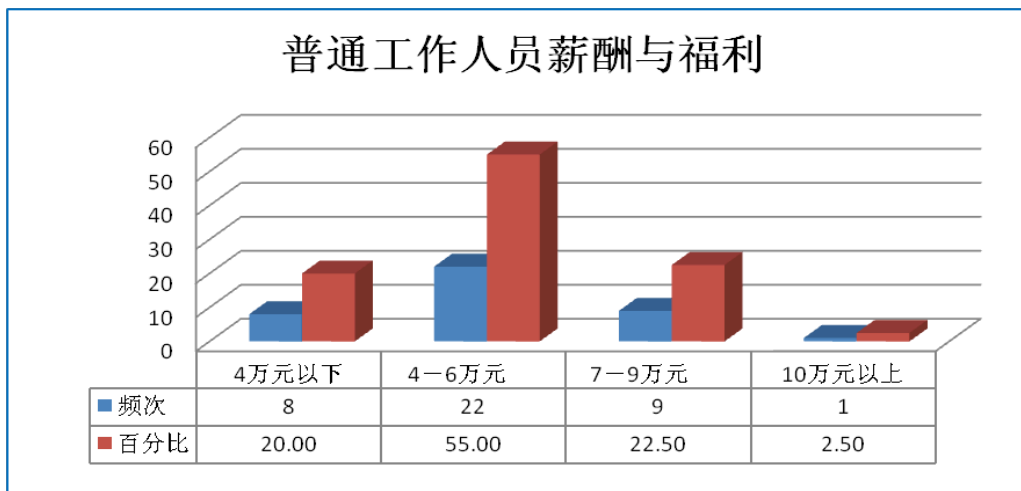
2.7.2 高级管理人员的薪酬与福利



有 39 位机构回答了“中级管理人员薪酬与福利”状况，其中，年薪在 5-8 万元

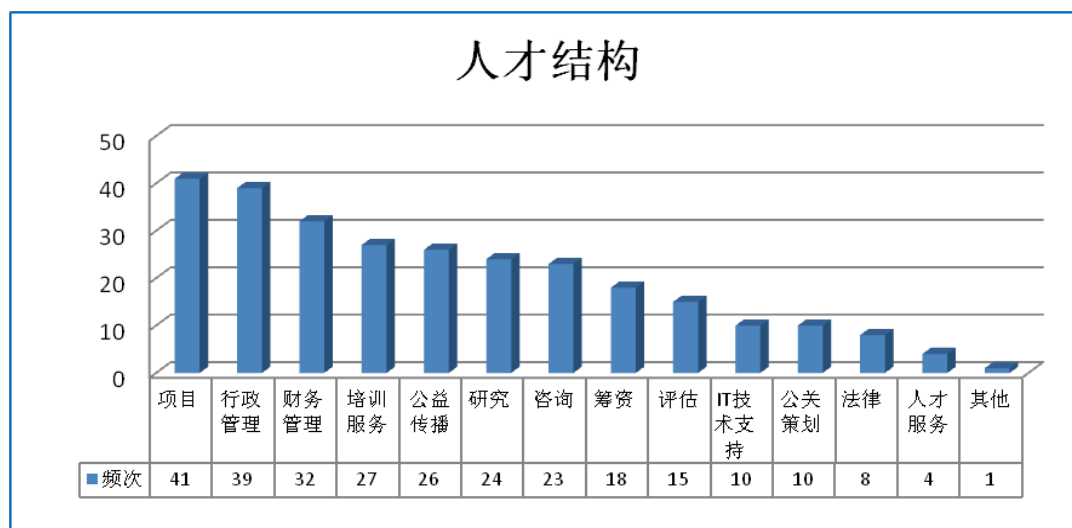
的为 18 人，占 46.15%；年薪在 9-12 万元的有 13 人，占 33.33%；年薪在 13 万元以上的为 3 人，5 万元以下的 5 人。

2.7.3 普通工作人员的薪酬与福利



根据 40 家机构对“普通工作人员薪酬与福利”的回答情况中，多数人的年薪在 4-6 万元，共计 22 人，占 55%；年薪在 7-9 万元的有 9 人，占 22.5%，年薪在 4 万元以下的有 8 人，占 20%，10 万元以上的有 1 人。

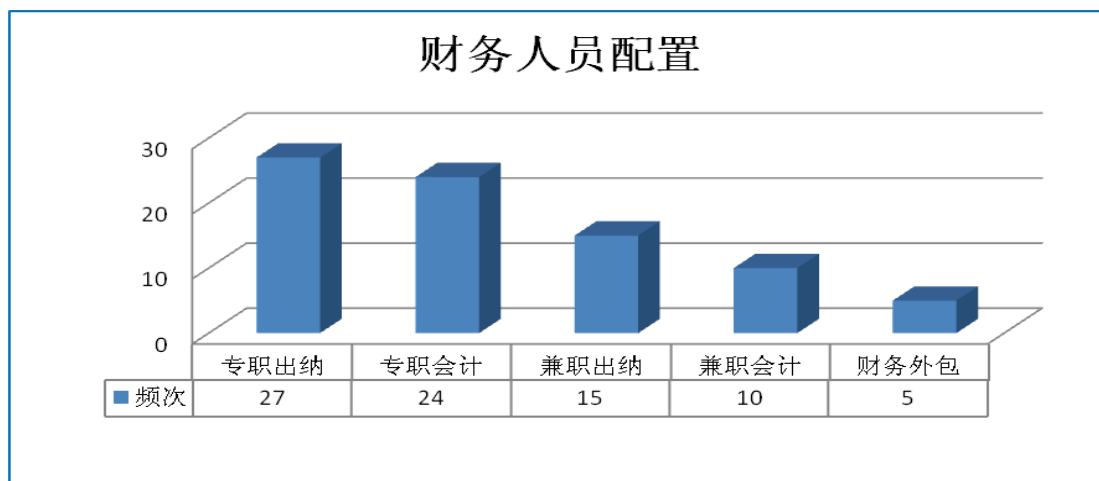
2.8 人才结构



调研显示，公益支持机构的员工主要在机构负责项目、行政管理、财务管理、培训服务、公益传播等方面的工作，项目和行政、财务管理成为机构的主要岗位。

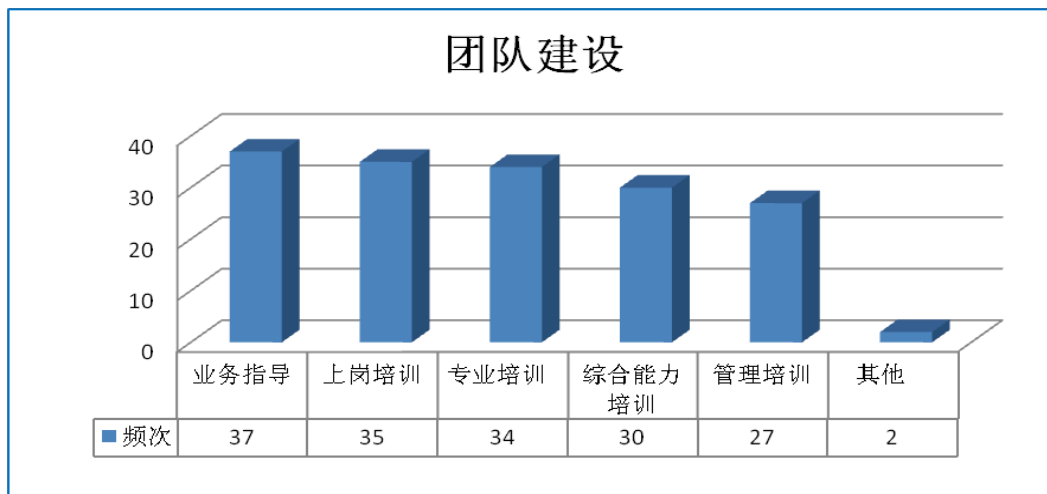
从事 IT 技术人才、公关策划、法律和人才服务的专业人才比较欠缺。

2.9 财务人员配置



调研显示，公益支持机构的财务人员半数以上的机构聘请了专职的出纳和会计，也有一些财务人员是兼职的，部分机构把财务工作进行外包。

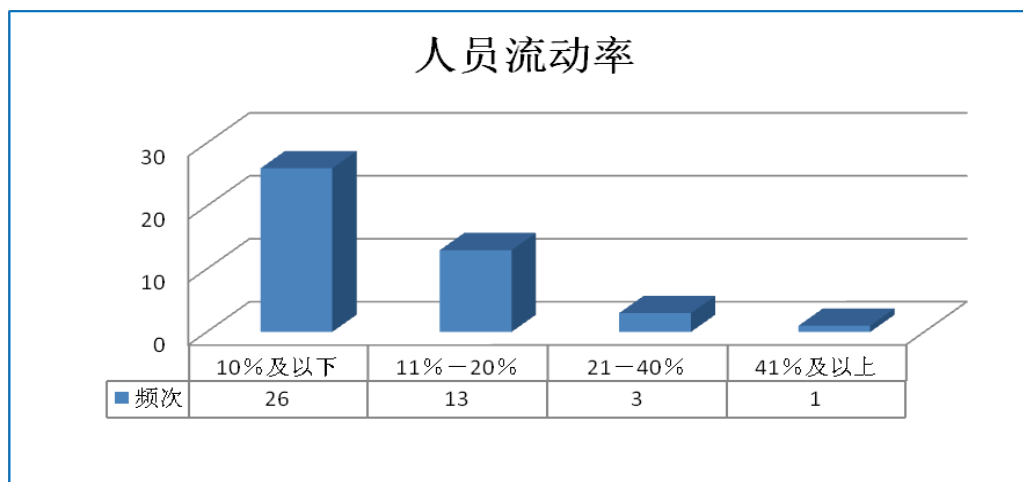
2.10 团队建设



调研显示，公益支持机构十分重视团队建设，绝大多数公益支持机构为员工开展了各种培训和指导，包括业务指导、上岗培训、专业培训、综合能力培训、管理培训，且各种培训比较均衡，注重员工综合素质的提高。

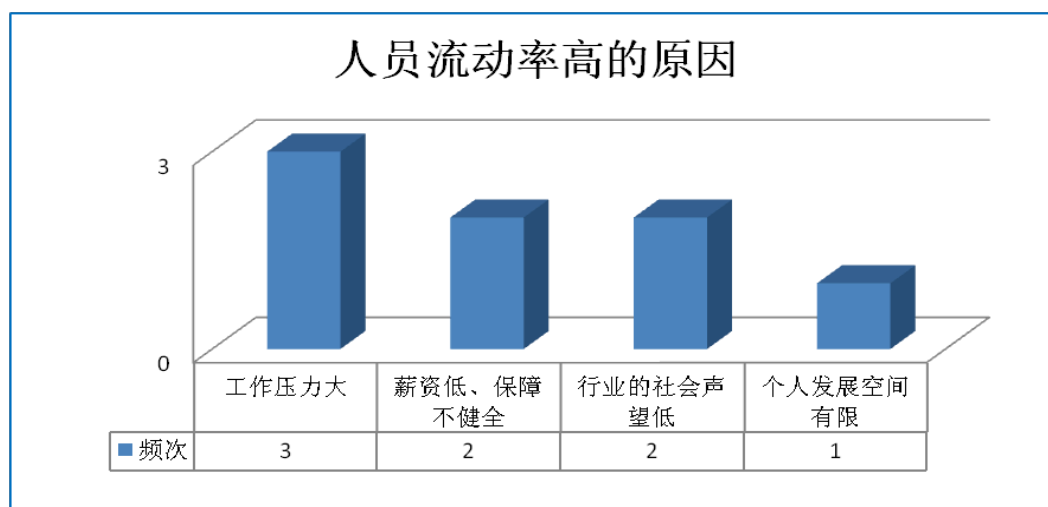
2.11 人员流动

2.11A 人员流动率



调研显示，整体来看公益支持机构的人员相对稳定，低于服务性公益组织，这可能与公益支持机构的薪资待遇（同行业）较好、比较注重团队建设有关。在 48 家参加调研的机构中，有 26 家机构的人员流动率低于 10%，占 60.47%，13 家在 11%—20%，占 30.23%；有 4 家超过 20%，另有 5 家情况不详。

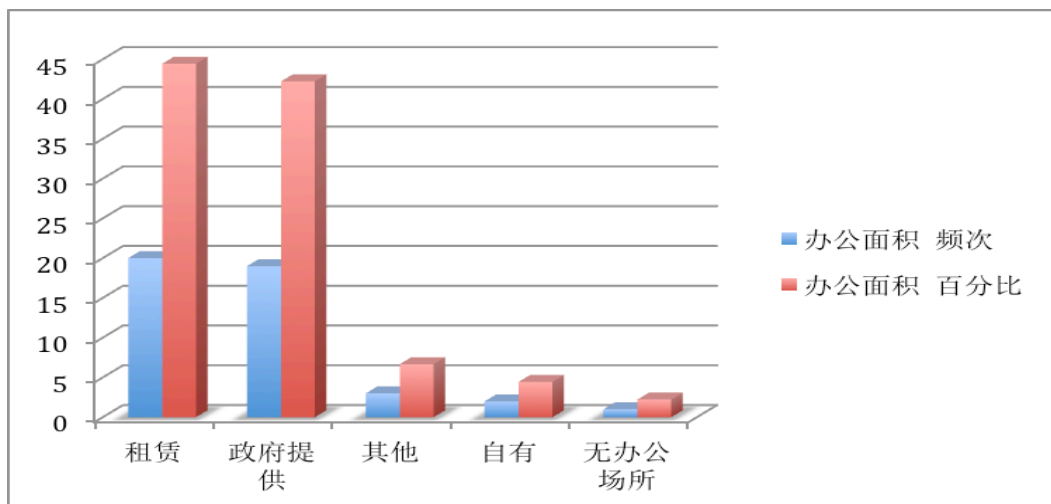
2.11B 人员流动的原因



调研显示，从上述图表看出，部分回答此问题的机构人员流动的原因分别是工作压力大、薪资福利低、行业的社会声望低、个人发展空间有限等。

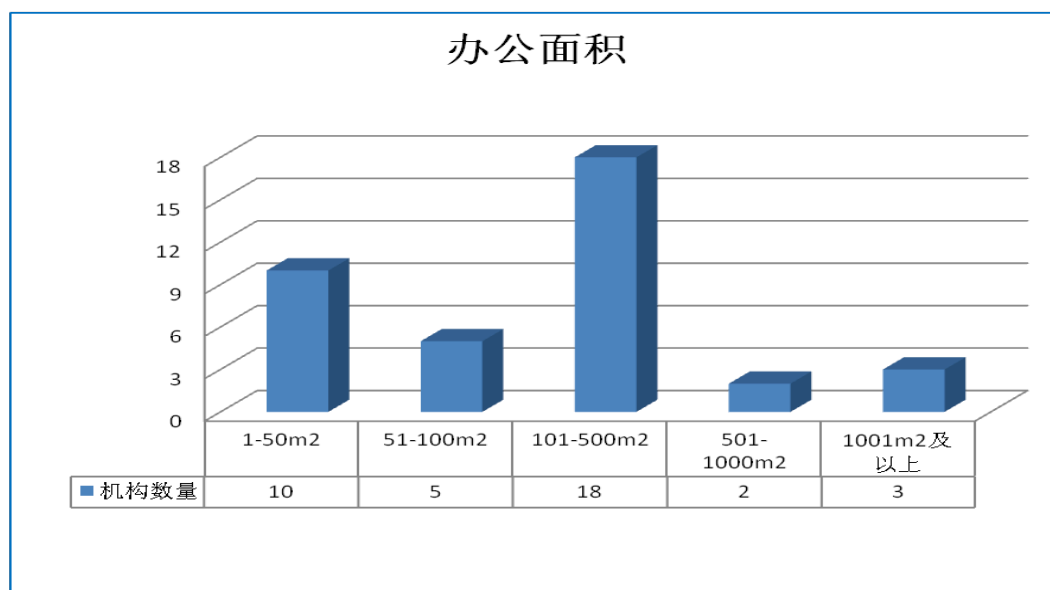
3. 办公场所

3.1 办公场所来源



调查显示，绝大多数公益支持机构均有适合的办公场所，但来源各不相同。在 48 家参与调研的机构中，租赁的有 20 家，占 44.44%，政府部门提供的有 19 家，占 42.22%，其他情况和自有办公场所的分别为 3 家、2 家，只有 2 家无办公用房。

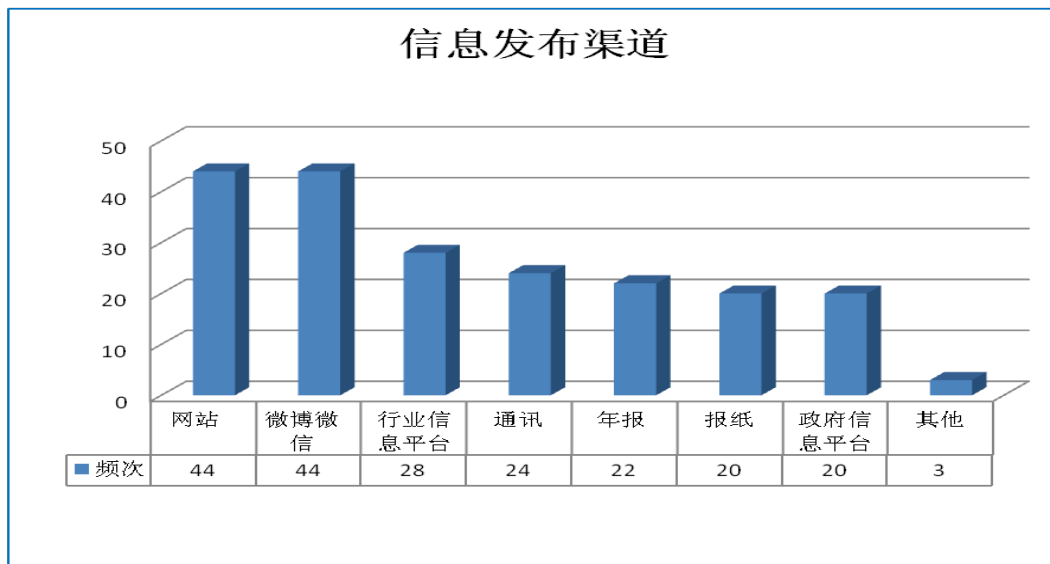
3.2 办公面积（平方米）



调研显示，公益支持机构的办公用房面积差异性较大。参与调研的 48 家机构中，有 38 家机构提供了相关信息。其中办公室面积在 99 平方米以下的有 11 家，100—199 平方米的有 13 家，200—500 平方米的有 7 家，1000 平方米以上的有 3 家。机构的办公面积最大的为 5199 平方米，最小的为 10 平方米，平均值为 464.78 平方米。主要集中在 50 平方米以下和 101—500 平方米的区间。

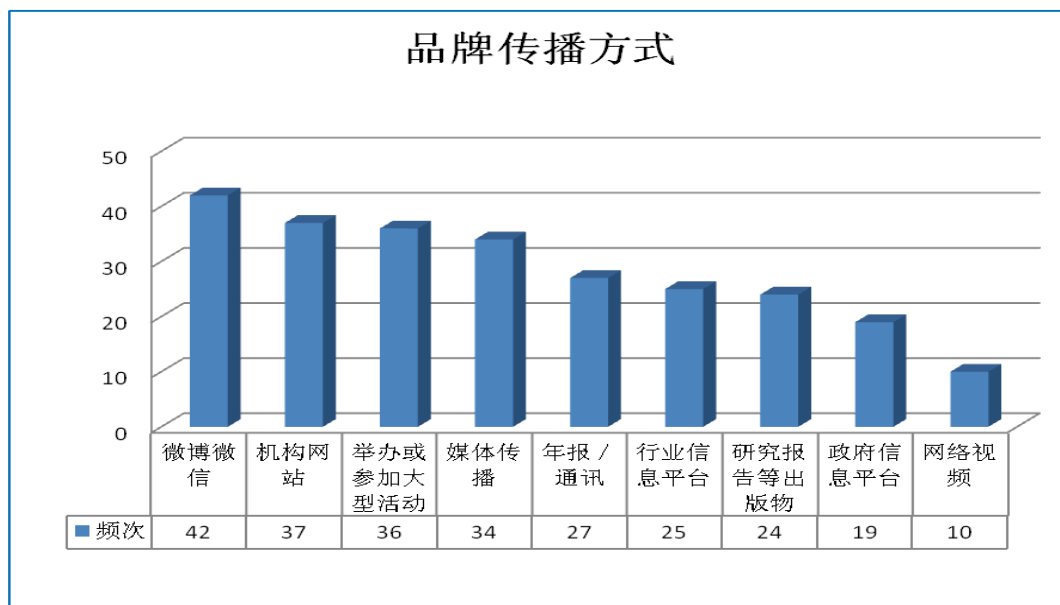
五、 社会互动

1. 信息发布



调研显示，公益支持机构不仅重视信息发布，而且信息发布渠道比较多样化、现代化。排在前三的信息发布渠道分别为网站（44 家）、微博微信（44 家）、行业信息平台（28 家）、机构通讯（24 家）。有 20—22 家机构使用年报、报纸和政府信息平台。

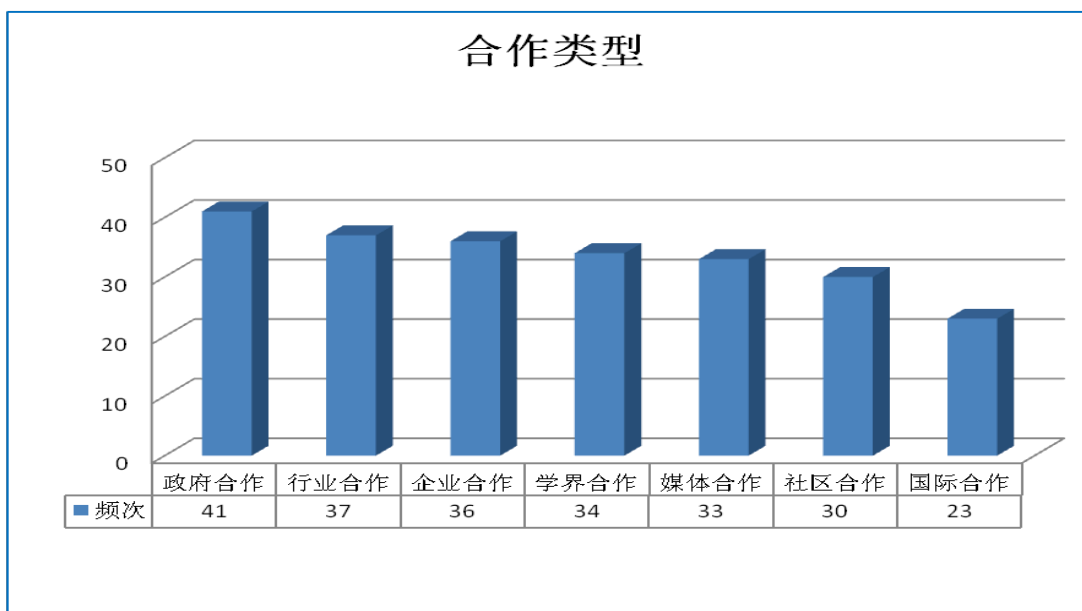
2. 品牌传播方式



调查显示，公益支持机构比较重视品牌传播，并且传播方式多元化。在参与调研的 48 家机构品牌传播方式的使用上，排在前三的分别是微博微信（42 家）、机构网站（37 家）、大型活动（36 家）。另有一半机构则使用年报 / 通讯（27 家）、行业信息平台（27 家）、研究报告出版物等（25 家）。甚至已有 10 家机构使用网络视频进行品牌传播。

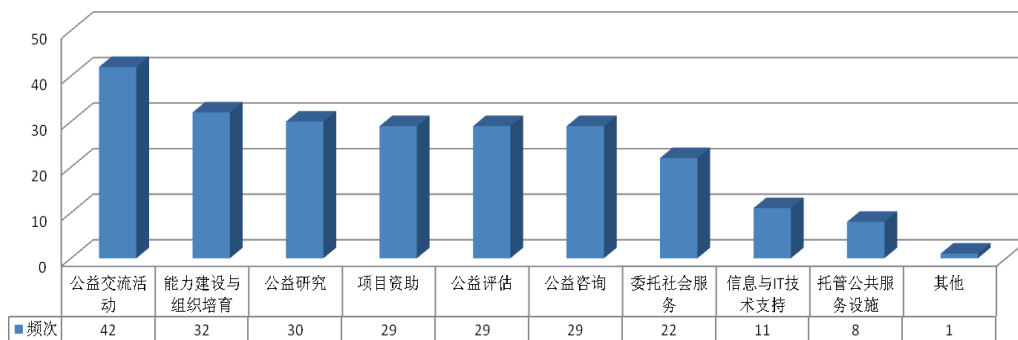
3. 多元合作

3.1 合作类性与内容



调研显示，大多数公益支持机构的跨界和跨域合作比较广泛。排在前三的为政府合作（41 家）、行业合作（37 家）、企业合作（36 家）。与学界、媒体、社区合作的也分别有 34 家、33 家和 30 家。还有 23 家开展了国际合作。

合作内容

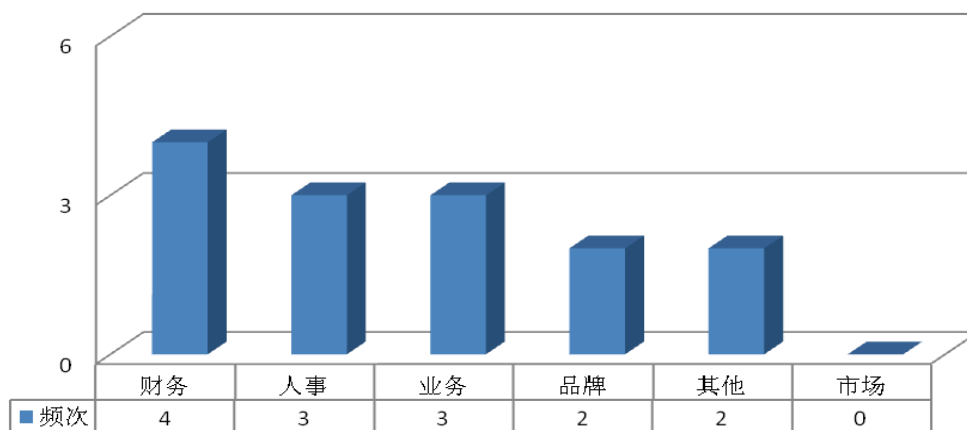


调研显示，绝大多数公益支持机构开展了在参与调研的 48 家机构中，目前公益支持机构合作的内容主要涉及到公益交流活动、能力建设与组织培育、公益研究等内容，比较广泛。其中有 42 家机构开展公益交流活动方面的合作，有 32 家开展了能力建设与组织培育的合作，有 30 家在公益研究方面进行了合作。

六、机构创新

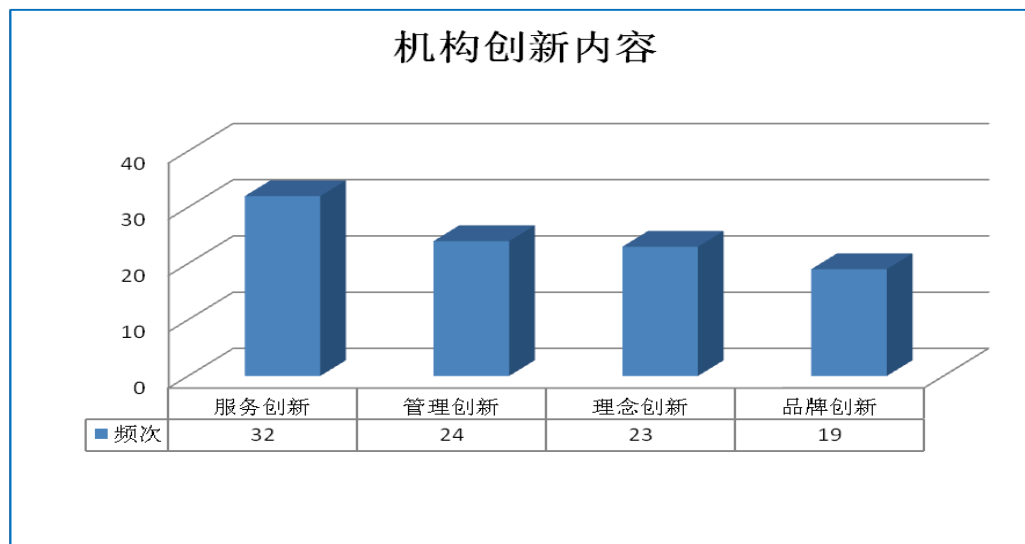
1. 危机管理

危机类型



调研显示，公益支持机构具有较强的危机控制能力，总体运营情况比较稳定。在参与调研的 48 家机构中，发生过财务危机、人事危机、业务危机、品牌危机及其他危机的机构分别有 4 家、3 家、3 家、2 家和 2 家。

2. 机构创新



调研显示，公益支持机构具有较强的创新意识。在参与调研的 48 家机构中，开展过服务创新、管理创新、理念创新和品牌创新的机构数量分别为 32 家、24 家、23 家和 19 家。

第三部分 研究发现与建议

这一部分主要阐述对问卷调研系统分析后的研究发现，包括公益支持机构的主要特点、存在的问题、研究的结论和提出的建议。

一、主要特点

通过问卷分析，笔者发现经过 20 年的发展，中国公益支持机已初步形成了以下特点：

1. 公益支持机构的发展经历了三个阶段，目前处于快速发展时期

1) 1992 年—1999 年为萌芽期：中国基金会与非营利组织信息网（后称 NPO 信息网）和清华大学 NGO 研究中心成立于这一时期。前者是由商玉生、徐永光等人倡导、十八家基金会和公益组织共同发起成立的非正式公益网络，通过互联网为民间公益组织提供信息和资讯。清华 NGO 研究所的成立，则弥补了国内缺乏致力于公益研究机构的空白。2) 2000—2004 年为初生期。这个时期的民间公益组织有了一定的发展，对能力建设的要求开始显现。因为民政注册困难，NPO 信息网在北京工商登记成立北京恩玖非营利组织发展中心（简称“恩玖”）。2004 年映绿在上海民非注册，开了民间创办公益组织能力建设机构在民政部门登记的先河。3) 2005 年—至今为发展期；随着政府降低社会组织登记门槛，扩大购买公益组织服务力度，不仅促进了公益组织的发展，也带动了对公益支持的需求，因此公益支持机构大量涌现。课题组通过互联网信息搜寻和线下核实，国内目前已经成立的各类公益支持机构至少有 300 家（详见本课题组制作的《公益支持机构名录》）的基本信息。在此基础上，课题组通过对 48 家公益支持机构的问卷调研发现，仅在 2006—2014 年的 8 年间，成立的公益支持机构就有 36 家，是 1992—2005 年 23 年机构总量（12 家）的三

倍。若按年均成立机构数计算，后 8 年的机构总数则是前二十三年机构总数的 750%。这和我们通过互联网采集的信息情况一致。

2. 公益支持机构的服务种类多元

根据互联网信息采集以及此次的问卷的调研，全国至少已经有各类公益支持机构 300 多家。仅在参加此次问卷调研的公益支持机构中，提供公益支持服务的机构就包括了如培训服务（37 家）、咨询服务（34 家）、研究服务（32 家）、交流服务（28 家）、信息服务（26 家）、公益组织孵化 / 培育（20 家）、评估（20 家）、志愿者服务（19 家）和公益传播（19 家）等 9 大类机构。财务托管、法律服务、IT 技术支持、公关策划、人力服务等新兴的公益服务机构也进入这一领域。令人欣喜的是，已有一小部分资助性基金会开始为公益组织提供资金支持。

3. 公益支持机构的主要服务对象为一线公益服务机构。

调研中发现，公益支持机构的主要服务对象为：从事儿童发展服务、志愿服务、行业性机构、枢纽性组织、社区综合服务、青年公益和社工服务。估计与儿童发展服务机构获得的社会支持和志愿服务机构获得的企业赞助较多有关。行业性/枢纽性服务机构的会员也多为一线公益服务机构服务，政府则对这类机构的支持力度较大。随着政府加大对社会服务的购买力度，公益支持机构对老年服务机构、外务工人员服务机构和残疾人服务的支持也会加大。

4. 公益支持机构的发展极不平衡，主要集中在经济较发达的地区和中心城市。

近七成的公益支持机构分布在上海和北京两地，分别为 41.67% 和 13.27.1%，广东、江苏和浙江次之（各近两成），川、陕、闽、贵和甘五省的机构数量约占一成。京沪两地的公益支持机构的发展明显快于其他地区。公益支持机构中近五成的机构在全国经济比较发达的中心城市开展服务。跨区域的公益支持机构服务数量相对较多，在区县和街镇范围服务的机构十分有限。

5. 公益支持机构在促进公益组织的发展中发挥了独特的作用。

问卷调研发现，公益支持机构在促进公益组织的发展方面发挥了多种作用：1) **社会资源整合**：约两成的公益支持机构包括基金会为 855 家公益组织提供了 2.04 亿元的资助，支持其他公益组织开展的公益项目和机构运营，另有 7 家公益支持机构为 237 家公益组织提供了志愿者，解决公益组织人才不足的困难。2) **人才培养与组织培育**：有 20 家公益支持机构为 8467 家机构培训了 22259 名管理人才和 2917 名专业人才，为 918 家公益组织提供了咨询服务，另有 13 家公益支持机构为 585 家公益组织提供了孵化培育服务；3) **公益倡导**：20 家公益支持机构共完成了 98 项研究课题，涉及的内容包括公益政策、公益组织、公益项目等内容，为公益行业发展和政府政策的改善提供一手的信息、数据和建议。4) **规范建设**：12 家公益支持机构完成了 688 个项目评估、193 个组织评估和 5 项政策评估，促进公益组织的规范化建设。信息服务、法律服务和财务托管的公益支持机构的出现也在一定程度上发挥了作用。5) **公益推动**：从事能力建设和培育的机构一直是积极推动社区公益的生力军。此外，政府通过推动行业性和枢纽性的公益组织包括各级社工协会、社会组织服务中心和社会组织联合会的成立，也在一定程度上促进专业社工服务机构和社区公益组织的发展。有 10 家行业类和枢纽类机构为 681 家公益组织提供了行业支持。6) **公益传播**：由媒体人发起的公益传播机构或平台则弥补了公益组织公益传播能力的不足。这些机构运用创新的手段帮助公益组织打通了公益组织与社会的沟通桥梁，在一定程度上扩大了公益组织的社会知晓度。7) **公益生态建设**：由于各类公益支持机构的出现，中国的公益生态正在逐步形成。

6. 绝大多数公益支持机构建立了治理结构。

在调研中，多数在民政注册的公益支持机构建立了理事会和监事会，制定了机构章程和人、财、物、信息等各项规章制度，在重大事项的决策、理事长、主要负责人的任命等方面均按照机构章程执行。

7. 公益支持机构的资源比较多元，资金的管理比较规范。

研究发现目前公益支持机构的资金来源主要是政府资助或委托、企业资助、服务收入，分别占 51.12%、37.43%、35.48%，会费收入仅为 2.46%，这表明目前公益支持机构与政府、企业、基金会均有较多的合作，资源的分布还算合理。超过半数的机构聘用了专职会计和出纳，部分机构实行业务外包。80%以上的机构都做年度报告和外部审计，有近半数的机构对外公示财务信息和报告，主动接受社会监督。

8. 公益支持机构员工规模不大，但年轻、有朝气且受教育程度较高。

研究发现，公益支持机构的专职人员规模不大，多数在 1—5 人（66%），有专职人员为在 50 人以上的仅为 18 家，平均每家机构拥有专职工作人员 14.7 人。80%左右的员工集中在 30 岁以下和 30—40 岁的年龄段，从业人员普遍年轻。80%以上的从业人员拥有本科或硕士研究生学历，另外还有 20 多位位博士研究生学历。半数左右的机构负责人和工作人员具有较丰富的公益从业经验。与一线服务机构相比，公益支持机构的人员相对比较稳定，多数机构的人员流失率在 10%左右。这与公益支持机构对于团队建设、员工培养和提供高于一线公益服务机构的薪酬福利、职业发展的空间较大有一定的关系。

9. 公益支持机构比较重视品牌塑造，社会互动能力较强，社会认同度较高。

调研显示，公益支持机构普遍重视品牌塑造、跨界合作与公益传播。半数左右的公益机构创建了自己的品牌服务或项目。这些机构与包括政府（41 家）、行业（37 家）和企业（36 家）、学界（34 家）、媒体（33 家）、社区（39 家）、国际（24 家）在公益交流、能力建设与组织培育、公益研究等方面进行了广泛的合作。公益支持机构进行信息发布和品牌传播的渠道呈现多样化和现代化。排在前三的信息发布渠道分别为网站（44 家）、微博微信（44 家）、行业信息平台（28 家）和机构通讯（24 家）。排在前三的品牌传播渠道则分别为微博微信（42 家）、机构网站（37 家）、大型活动（36 家）。行业信息平台和网络视频也是品牌传播的重要阵地。有半数左右的机构获得过全国性、地方性和行业类的奖励如中华慈善奖、壹基金潜力典范奖、省市级先进社会组织称号；

有多位机构负责人曾获得中华慈善奖、省市级三八红旗手和十大杰出青年称号等。还有 9 家机构被评为 5A 级社会组织，4 家被评为 4A 级社会组织。

10. 公益支持机构具有较强的危机意识和机构创新能力。

调研发现，只有四分之一的公益支持机构出现过财务财务、人事或业务危机。但绝大多数机构都开展机构创新，包括服务创新（32 家）、管理创新（24 家）、理念创新（23 家）和品牌创新。因此能够将机构的风险降低最低。

二、存在的问题

在调研中我们发现，公益支持机构在机构的发展同样存在与不少公益行服务机构存在的内部问题，也面临因人才不足（27 家）、资金不足（22 家）以及政策支持不足（21 家）和 行业支持不足（19）的行业存在的问题影响机构的发展。

1. 尽管多数公益公益支持机构建立了治理结构，但部分行业性和枢纽性机构的独立性和自主性不足

尽管在调研中发现，绝大多数公益机构具有法人资质，也按照要求建立了治理与管理架构。但在实际运作的过程中，许多由政府特别是由政府推动成立的行业类、和枢纽类机构缺乏独立性和自主性。他们遇到的最大困难在于机构缺乏机构的决策、财务和人事管理的自主权。重要事宜均需经政府主管部门领导的批准。有不少机构的理事长、理事、监事和主要负责人均由政府主管部门任命或派遣或退休官员担任，机构的财务也由政府的财务部门管理。因此机构负责人和团队的发展动力不足。

2. 多数公益支持机构不仅机构历史短，团队普遍年轻，专业服务的能力和 经验也不足

调研发现，绝大多数公益支持机构特别是新创办的机构都存在人才缺乏的问题。只有少部分人拥有 10 年以上的公益行业经验，而有 15 年、20 年经验的人几乎成了“稀世珍宝”。由于机构历史短、团队新、人才缺乏，团队开展

大型公益支持项目 / 服务的经验与能力不足。因此，团队成员比较依赖有经验或专长的机构创办人或主要负责人。迫于生存的压力，多数初创期的机构创始人或负责人忙于开展业务，没有时间、精力、人力和资源进行知识的积累和团队的传承，也没有多余的资金进行人才储备。尽管多数公益支持机构急需培训、咨询、研究、筹资、营销、传播等专业人才，但多数机构无法吸引到这些人才。初创期的公益支持机构一般都是“一个萝卜多个坑”，团队一旦某个岗位发生人事变动，机构的业务就会受影响。还有一些刚成立的机构，自己尚在襁褓之中，便已堂而皇之地开始接单进行公益组织孵化培育了。

3. 公益支持机构社会筹资能力不足，对政府和机构负责人的依赖性较强

通过问卷调研，笔者发现，多数公益支持机构来自政府的资金多于基金会、企业或服务的收入。由政府推动发起的行业性、枢纽性机构中，绝大部分甚至是 100% 的资金均来自政府，对政府资金依赖性很大。目前，部分民间公益组织也开始出现同样的现象。由于政府需要更多有能力、有公信力的公益组织开展高质量的社会服务。因此对公益组织的能力建设和组织培育的价值较从前有更深入的认识。如果资金许可，政府也愿意拿出资金委托有能力、有品牌的公益组织开展公益支持。因此有不少机构认为申请政府的资金易于申请基金会或企业的资助或赞助，因此减少了社会筹资的力度。一些民间发起的机构主要依靠创始人、理事会或主要负责人运用自己的人脉和影响力开展社会筹资，尚未没有形成公益筹资的团队和机制，一旦政府减少甚或停止委托或补助、或机构发生高层人事变动，机构的可持续发展肯定会受到影响。另外，在中全国 3600 家基金会中，只有不到 1—2% 的基金会愿意拿出资金支持其他的公益组织。既是这样，为公益支持机构提供资金支持的更是少之又少。目前只有南都、壹基金、青基会、广东千禾社区基金会等为数不多的基金会向公益支持机构伸出了“橄榄枝”。

4. 民非注册的公益支持机构获得的政策支持不足，政府对于民间公益支持机构时常“内外有别”。

在国内，同样是在在民政部门登记注册，基金会和公益性社团就可以享受

免税待遇，而民非则没有这样的“幸运”。民非机构即使接受企业的捐赠，既不能享受所得税抵扣也无法给企业提供慈善捐赠免税发票。即使有基金会愿意代为接收并出具捐赠发票，让捐赠人享受所得税优惠政策，民非不仅需向基金会缴一定比例的管理费，还需要向税务局缴纳营业税。由于政府的资金多数用于购买直接的公益服务，对于公益支持这样的间接服务投入很少。政府更愿意将资金投入看得见、摸得着的硬件设施，而非看不见、摸不着的软性服务与支持。即使有投入，政府机构也时常会“胳膊肘朝内拐”，将业务交给“自家的孩子”。在有些基层政府的公益招投标中，有时也是“招投标秀”。民间公益支持机构作为主投标人提供投标文件，常会以“陪标人”而告终。而自己辛辛苦苦制作的服务方案则变成了被陪标人的“嫁妆”，民间公益支持机构则是“竹篮打水一场空”。

5. 公益支持机构的行业支持不足

尽管公益支持机构已经有近二十年的历史，但公益支持机构的快速发展也只是近两三年的事情。因此行业的知识积累很少。既缺乏优秀的培训教程、行业的研究报告、系列的案例研究、系统的信息数据库和行业间经常性交流的合作，却不时地见到“暗地里面比刀枪”。一个行业的发展和繁荣需要行业间的相互支持与合作。但目前尚无公益支持机构的交流平台。映绿今年十周年，在上海举办了国内首届公益支持机构论坛。原想只邀请 150 人参加，结果参会热情爆棚，短短三天内名额爆满。关闭网站后竟受到公益组织的“耍大牌”的指责，只好再延期一天，结果参会人数超过三百人。而且映绿并未像过去十年来那样，为参会者特别是外地参与者提供吃喝行宿的全额资助。可见公益支持需要行业交流的程度有多么迫切。

三、结论与建议

1. 研究结论

笔者认为，已有近二十年历史的公益支持机构，自 2001 年特别是 2005 年以来，公益支持机构从机构数量、机构类型、服务领域、服务人群、服务地域、机构规模、资金规模、还是社会影响力来看，与之前相比都有了明显的提升，在促

进公益行业特别是公益组织的发展方面发挥了积极的、独特的作用。但由于大多数机构成立于最近几年，机构历史短、规模小、从业人员年轻、专业能力有待提高。另一方面，公益支持机构对急剧增加的公益支持需求应接不暇，但因机构资金不足、人才缺乏使得公益支持机构自身发育不良，另一方面又因政策支持不足和行业支持不足而踟蹰前行，依照公益支持机构目前的数量、行业规模、拥有的资源和能力，既要想满足不断增加的新生的公益组织的需要，又要满足现有的五十多万社会组织特别是公益性的社会组织（即使只占 10%，也有近六万家）的需求都很困难。

但公益支持机构在组织治理决策的独立性、资源的多样性、服务的专业化、组织发展的可持续性方面，还有很大的改善空间。部分公益支持机构特别是行业性、枢纽性机构在决策、人事、财务和管理方面独立性不强，服务和运营主要依赖政府的补助或购买服务、提供的服务专业化程度不够高、资源动员能力和跨部门（尤其是政府、基金会、企业、媒体和社区）的合作能力有待提升，行业的自我发育能力亟待提升，行业支持系统亟待建立。本人认为，中国的公益支持机构仍然处于发展初期，公益支持机构的前景很好，但任重而道远。

2. 对策建议

从整体上来看，随着公益事业的进一步发展，公益组织和其他各方对公益支持的需求会急剧上升，公益支持机构的发展前景很好。但如何加快公益支持机构的健康发展，既需要各个机构自身的努力，也需要行业间的相互支持于互利互惠，还需要政府提供更系统、更有针对性的政策支持和社会各界的支持。为了促进公益支持机构的健康发展，笔者提出以下建议。

2.1 公益支持机构在开展公益支持的同时，应该加强机构的内部建设，包括机构的治理、人才的培养、经验的总结、知识的传承。公益支持机构是典型的公益行业知识工作者的集结地。如何吸引、管理、激励和留住知识工作者是一门大学问。我们往往在培训他人、培育其他机构的同时，却忘记了培

训自己的团队和自己的机构。与此同时，机构应向国内发展较好的同行机构学习，向其他国家和地区发展较早的、优秀的公益支持机构学习。尽快练好内功，方能既为其他组织“治病”，又能使自己的机构和行业强心健体。

2.2 鼓励和引导更多的基金会为公益支持机构提供资金，鼓励成立全国性和地方性的专门从事公益行业支持的基金会。在北京、上海、广州、深圳建立促进行业发展的基金会，运用社会化和专业化方式，动员和整合经济较发达的地区蕴藏的公益资源，为已有的公益组织特别是公益支持机构提供包括公益人才培养、优秀项目推广、公益行业交流、公益文化传播、公益行业和政策研究，以促进公益支持机构的健康发展，也为新创办的公益支持机构提供持续的支持。这样才能做到既提升质量，又增加质量，促进公益支持机构行业的发展。

2.3 建议国内关注行业发展的基金会联合出资创办全国性的公益大学，加快公益人才特别是支持性人才的培养。

与此同时，有条件的公益支持机构应与优秀的大学管理学院或培训咨询机构合作，培训专业的公益支持人才，提升人才的专业化和职业化：1) 高层管理人才：理事长和 CEO； 2) 中级管理人才：项目、筹资、人力资源等中级骨干人员； 3) 专业人才：培训、评估、咨询、策划、财务、社会营销、公关传播等专业人才。在优秀的商学院 / 管理学院下设奖学金，资助优秀的支持机构的从业人员进修学习，提升从业人员的专业能力和素养。只有通过两条腿走路，才能加速公益支持性人才的建设，弥补公益人才不足和能力不足的短板。

2.4 成立公益支持机构的行业性机构。

1) 鼓励和支持成立公益支持机构协会或合作网络，亦或公益支持机构论坛，先以非正式的方式开展活动。在时机成熟时再成立行业协会。2) 制订公益支持机构行业标准，促进公益支持机构的专业化和职业化。3) 推动公益支持机构行业的互律和自律机制，促进行业及机构的规范化，提升机构的公信力。3) 举办年度公益支持机构论坛，推动行业交流与合作；4) 开展公益支持机构及公益行业研究，编写优秀机构和项目案例。定期开展行业调研，找出影响行业发展的主

要问题和症结，制订有效的解决方案，并加以推动和实施。6) 通过公益支持机构论坛，与政府建立沟通与合作渠道，推动建立公开、公平、公正的招投标机制。7) 加强政策研究与倡导，促进政府的相关政策如组织登记、税收优惠、政府购买服务等完善，进而推动公益支持机构的发展和公益行业的发展。

2.5 开展政府购买公益支持机构服务政策研究，协助政府制定合理的购买公益支持服务定价体系。

此项研究包括购买服务种类、支付项目、公益支持费用、设备设施、人工成本、专家费用、评估费用、管理费用等及各自在购买服务的比例、公益服务项目购买的期限等。合理的购买服务定价系统既有助于公益支持机构聘用高效、专业的团队开展优质的服务，也有助于政府开展有效的绩效评价，最终提升公益组织的可持续发展，提升社区服务能效，促进社会治理水平，也有助于建立公开、公平和公正的政府购买服务机制。

2.6 给行业性和枢纽性公益支持组织“松绑”。

政府应该进一步简政放权，为行业性和枢纽性机构特别是在街镇注册的社会组织服务中心、社工协会“松绑”，让这些机构行使作为法人机构应该行使的治理权、人事权、财务权等，同时也承担相应的责任和义务。

2.7 加快公益行业链建设。

政府应着力推动由政府部门推动成立的公募基金会由运作型基金会向资助性基金会转变，资助其他公益组织包括公益支持机构，打造公益生态链。

四、致谢

在本调研报告《中国公益支持机构发展现状调研报告》即将完成之际，我谨代表映绿对给予本课题组在调研中的参与、支持和配合的所有公益组织和个人表示衷心的感谢！

首先要感谢南都公益基金会理事长徐永光先生，不仅对我将在映绿十周年之

际举办首届公益支持论坛的想法给予高度的认同并促成南都基金会对本课题和论坛的资助。此外他还不顾舟车劳顿专门前来上海参加映绿十周年暨公益支持机构论坛，并做了精彩的演讲；其次要感谢南都公益基金会秘书长刘洲鸿博士和他的团队副秘书长彭艳妮和项目官员郭淑芬给予的支持。洲鸿博士曾几次就项目进行内部沟通与协调，并带领项目团队参加论坛和演讲；更要感谢 47 家参加问卷调查和所有在互联网信息采集时给予的信任和配合的开展公益行业支持的同行们。此外，我要特别感谢由年轻可爱但十分敬业的志愿者和年轻员工组成的课题组：路瑶和龚必馨负责互联网的信息采集与核实、初期的问卷发放、回收与录入；项雅雯则进行补充问卷的发放、回收和信息录入；栗吉冰协助设计信息录入表和前期部分数据的分析；郑勇则协助进行问卷数据的初步统计分析和图表的制作；樊林则协助进行公益支持机构名录的编辑和印制。当然还有行政主管王津提供的志愿者的招募和服务。没有他们的全力支持，作为课题的策划者、负责人和执笔人，我不可能一个人在这么短的时间内完成如此纷繁复杂的行业课题研究、报告撰写和《中国公益支持机构名录》的设计制作。看着即将完成的课题报告和公益支持机构名录，我的心里不由地产生了既如释重负又沉甸甸的感觉。如释重负是因为总算完成了一项艰巨的任务，可以资助方南都基金会、参与调研的机构、行业和团队有了交代；沉甸甸的是因为自己的能力和学养有限，担心研究报告和名录达不到各方的期望。

最后我还要特别感谢我的先生，在我膝伤尚未痊愈还要连续加班熬夜伏案疾书时他给予的悉心照顾。如果这篇积聚了诸多人和机构心血的报告和名录能给行业以及关注这个行业的机构和个人一点点启发和助益，我都会感到心满意足。真诚地欢迎各位批评指正。您的支持就是映绿团队和我前进的动力。映绿十年，因为有你！谢谢！

庄爱玲

映绿创始人、董事长

2014 年 12 月

五、附录中国公益支持机构发展现状调研问卷

问卷编号 ____

中国公益支持机构发展现状调研问卷

尊敬的公益支持机构负责人：

您好！随着国力的增强和政策的改善，中国的公益组织迅猛发展，并在社会建设中发挥日益重要的作用。随着政府购买社会服务力度的逐渐加大，各方对公益组织的期望也不断提升。然而多数直接为老年人、残疾人等群体服务和开展环境保护等活动的公益机构（下称公益性服务机构）面临人才缺乏、能力不足等困难，迫切需要公益支持。

为了提升公益性服务机构的核心能力，公益支持机构应运而生。有的提供资金支持、开展人才培养、管理咨询、项目评估、财务托管、法律服务或 IT 技术支持，有的则提供会员服务。然而多数公益支持机构历史短、规模小，在开展公益支持的过程中也遇到不少困难与挑战。由于国内对公益支持机构缺乏系统研究，对公益支持机构的发展状况缺乏全面了解，公益支持机构之间的交流与合作也有限。如何既要满足公益性服务机构的需求，又要不断增强自身的可持续发展能力，是每个公益支持机构需要思考的问题。

上海映绿公益事业发展中心（以下称映绿）是国内最早在民政注册的、专门致力于公益组织能力建设的公益支持机构。十年来映绿共为全国 2300 多家公益性服务机构和公益支持机构提供了包括培训、咨询、研究、评估、交流等公益支持与服务。

为了推动公益支持机构的交流与合作，促进公益行业的发展，映绿特开展此次问卷调查。本问卷共由四部分组成：1）机构概况；2）公益支持状况；3）机构发展状况；4）挑战与对策。此次调研的结果将在今年 7 月上旬映绿主办的公益支持机构发展论坛上发布。我们保证将遵循国家有关规定和社会科学调查的伦理规范，对调研中采集的数据和信息进行严格的保密，绝不用于研究以外的其它用途。

鉴于贵机构为公益性服务机构提供支持，特邀请您在百忙之中抽空填答本问

卷，并于 2014 年 6 月 15 日前返回我中心。感谢您对公益行业的支持和对我们的信任。

上海映绿公益事业发展中心

2014 年 6 月 6 日

地址：上海市浦东峨山路 613 号 A 楼 411

室

联系人：龚必馨 陆 瑶

邮 编：200127

电 话： 021-5840-2670

E-mail: gongbixin@yinglv.org

luyao@yinglv.org

第一部分：机构概况

1. 基础信息

组织名称（中英文）：	
成立时间：	负责人姓名及职务：
机构地址及邮编：	
电话：	E-mail：
填表人姓名及职务：	联系方式：

2. 法人类型（请单选，并在【 】内打✓）

A 基金会法人 【 】	D 企业法人 【 】
B 社团法人 【 】	E 事业单位法人 【 】
C 民非法人 【 】	F 其他（请说明：_____）

3. 发起人：贵机构是由谁发起创办的？（请单选，并在【 】内打✓）

A 个人 【 】	E 高校 / 科研机构 【 】
B 社会组织 【 】	F 人民团体 【 】
C 政府 【 】	G 民主党派 【 】
D 企业 【 】	H 其他（请说明：_____）

第二部分：公益支持状况

4. 主要服务对象：贵机构主要服务哪些公益机构？（可多选，并在【 】内打✓）

A 老年服务 【 】	H 心理咨询 【 】	O 外来务工者服务 【 】
B 残疾人服务 【 】	I 家庭救助 【 】	P 体育健身 【 】
C 儿童发展 【 】	J 扶贫救灾 【 】	Q 社工服务 【 】
D 青年公益 【 】	K 环境保护 【 】	R 基金会 【 】
E 健康促进 【 】	L 动物保护 【 】	S 志愿服务 【 】
F 妇女发展 【 】	M 社区综合服务 【 】	T 会员服务 / 枢纽性组织（如 社工协会、社会组织服务中心、

		社会组织联合会) 【 】
G 法律援助 【 】	N 文化艺术 【 】	U 其他【 】(请注明) _____

5. 服务范围 (请单选, 并在【 】内打✓)

A 街镇范围 【 】	D 省、直辖市、自治区范围 【 】
B 区县范围 【 】	E 全国 【 】
C 市级范围 【 】	H 其他: 【 】(请注明) _____

6. 核心业务: 贵机构为公益组织提供哪些支持 / 服务 (可多选, 并在【 】内打✓)

A 资金支持 【 】	J 信息服务 【 】
B 培训服务 【 】	K 人才服务 【 】
C 研究服务 【 】	L 志愿者服务 【 】
D 咨询服务 【 】	M 财务服务 【 】
E 孵化 / 培育服务 【 】	N 法律服务 【 】
F 交流服务 【 】	O 公关策划服务 【 】
G 评估服务 【 】	P 公益传播服务 【 】
H 认证服务 【 】	Q IT 技术服务 【 】
I 会员服务 / 枢纽性组织 【 】	R 其他服务 (请注明)【 】: _____

7. 服务产出: 贵机构为公益组织提供了多少支持 / 服务? 请直接填写。(若是基金会, 只需填写 A 项, 其他公益支持机构根据自己的业务填写)

A 资金支持: 向____家公益组织共资助资金____万元? 资助项目? 活动? 管理费? _____	J 公益认证 提供了 _____次公益认证?
B 公益培训: 为 _____家机构培训了 _____名管理人才和 _____名专业人才?	K IT 技术支持 为____家公益组织提供了 IT 技术支持
C 公益研究: 完成 _____项研究课题	L 信息服务 为____家公益组织提供了信息服务
D 公益咨询	M 财务服务

为_____家公益组织提供了咨询服务	为_____家公益组织提供了财务服务
E 公益组织孵化 / 培育 孵化 / 培育了_____家公益组织	N 法律服务 为_____家公益组织提供了法律服务
F 公益评估 完成____个项目评估, ____个组织评估____ 项政策评估, ____其他评估。	O 公关策划 为____家公益组织提供了公关策划服务
G 公益人才服务: 为_____家公益组织提供了人才服务	P 公益传播 为____家公益组织提供了公益传播服务
H 志愿者服务: 为_____家公益组织提供了志愿者	Q 公益交流 为____家公益组织提供了公益传播服务
I 会员服务 / 枢纽性组织: 服务了_____家会员机构	R 其他 (请注明): _____

8. 品牌项目 / 服务: 贵机构创建了哪些品牌项目 / 服务? 请最多列出 6 项。

A
B
C
D
E
F

9. 获得的荣誉: 贵机构获得了哪些荣誉? (最多填写 6 项)

A
B
C
D
E
F

10. 社会组织评估等级（请单选，并在【 】内打✓）

A 5A 级	【 】	D 2A 级	【 】
B 4A 级	【 】	E 1A 级	【 】
C 3A 级	【 】	F 尚未参加过评估	【 】

第三部分：机构发展状况

一、机构治理与决策

11. 组织章程与制度：贵机构是否制定了组织章程或管理规则？（可多选，并在【 】内打✓）

A 有符合规范的组织章程	【 】
B 制定了财务管理、人力资源管理、项目管理等规章制度	【 】
C 制定了理事会避免利益冲突原则	【 】
D 其他制度（请注明）【 】	_____

12. 理事会

A 理事：_____ 人；	B 监事 _____ 人
---------------	--------------

13. 理事长的任命（请单选，并在【 】内打✓）

A 根据组织章程由理事会民主选举产生	【 】
B 由主管部门、主要出资人、创办人协商推举	【 】
C 由出资人提名并经理事会选举	【 】
D（请注明）【 】	_____

14. 主要管理人员：贵机构如何任命的？（请单选，并在【 】内打✓）

A 根据章程由理事长提名并经理事会表决产生	【 】
B 由主要出资人、创办人、业务部门协商推举产生	【 】

C 由业务部门推荐、理事会表决产生	☐
D 社会公开招聘，并经理事会批准	☐
F 其他（请注明） ☐ _____	

15. 决策方式：贵机构的重要决策采取何种方式？（请单选，并在 ☐ 内打✓）

A 根据章程由会员代表大会决定	☐
B 根据章程由理事会决定	☐
C 其他（请注明） ☐ _____	

二、资源动员与管理

16. 资金来源（2013 年度）（请直接在空格内填写）

名称	占当年资金总额的百分比
A 会费	
B 政府资助或委托	
C 企业资助	
D 个人捐赠	
E 基金会资助	
G 服务收入	
H 其他：	
合 计	

17. 财务收支情况（请直接在空格内填写）

贵机构 2013 年度财务收入总额：_____元，支出总额_____元。

18. 财务报告（请单选，并在 ☐ 内打✓）

A 每年由会计制作年度财务报告，注册会计师作外部审计、并向社会公示	☐
B 每年由会计制作年度财务报告，注册会计师作外部审计	☐
C 每年由会计制作年度财务报告，有内部审计	☐

D 每年由会计制作年度财务报告，没有审计	【 】
E 无年度财务报告	【 】
F 其他_____	【 】

三、人力资源管理

19. 人员规模：（可多选，并请直接在空格内填写）

A 专职人员：_____人（签劳动合同并领薪金等）；	C 志愿者：_____ 人
B 兼职人员：_____人（签订劳务合同）， 其中专业技术人员_____人，管理人员_____人	D 其他（请说明）：_____ 人

20. 性别构成（请直接在空格内填写）

男性：_____人	女性：_____ 人
-----------	------------

21. 年龄构成（直接在空格内填写）

年龄组	人数	年龄组	人数
A 30 岁以下		D 50-59 岁	
B 30-39 岁		E 60 岁及以上	
C 40-49 岁			

22. 文化程度（请直接在空格内填写）

文化程度	人数	文化程度	人数
A 大专及以下		C 硕士研究生	
B 大学本科		D 博士研究生	

23. 员工背景：加盟贵机构之前在何处任职 / 就学？（请单选，并在【 】内打✓）

职业	人数	职业	人数
A 政府机关 【 】	C 事业单位 【 】	E 其他公益组织 【 】	G 企业 【 】
B 媒体 【 】	D 高校 【 】	F 国际机构 【 】	H 研究机构 【 】

I 专业机构（如咨询公司、律师行等）【 】	J 其他：【 】 _____
-----------------------	----------------

24. 负责人背景：在加盟贵机构之前在何处任职？（请单选，并在【 】内打✓）

A 政府机关 【 】	C 事业单位 【 】	E 其他公益组织 【 】	G 企业 【 】
B 媒体 【 】	D 高校/研究机构 【 】	F 国际机构 【 】	H 其他【 】（请说明）： _____

25. 薪酬与福利（请从每个单项中选一项，并在【 】内打✓）

类别	税前年平均收入（元）
A 高级管理人员	A1 6 万元以下（不含 6 万元） 【 】
	A2 6—10 万元 【 】
	A3 11—15 万元 【 】
	A4 16 万元以上 【 】
B 中级管理人员	A1 5 万元以下（不含 5 万元） 【 】
	A2 5—8 万元 【 】
	A3 9—12 万元 【 】
	A4 13 万元以上 【 】
C 普通工作人员	A1 4 万元以下（不含 4 万元） 【 】
	A2 4—6 万元 【 】
	A3 7—9 万元 【 】
	A4 10 万元以上 【 】

26. 人才结构：贵机构人员由哪些人才构成？（可多选，并在【 】内打✓）

A 筹资 【 】	H 人才服务 【 】
B 培训 【 】	I 财务管理 【 】
C 研究 【 】	J 法律 【 】
D 咨询 【 】	K 公关策划 【 】
E 项目 【 】	L 公益传播 【 】
F 评估 【 】	M 行政管理 【 】

G IT 技术支持 ☐	N 其他 ☐ (请说明) _____
------------------------------------	---

27. 财务人员配置 (可多选, 并在 ☐ 内打✓)

A 专职会计 ☐	D 兼职出纳 ☐
B 专职出纳 ☐	E 财务外包 ☐
C 兼职出纳 ☐	F 其他 ☐ (请说明) _____

28. 团队建设: 贵机构为员工开展过哪些培训? (可多选, 并在 ☐ 内打✓)

A 上岗培训 ☐	D 综合能力培训 ☐
B 专业培训 ☐	E 业务指导 ☐
C 管理培训 ☐	F 其他 ☐ (请说明) _____

29. 人员流动率 (2011—2013 年) (请单选, 并在 ☐ 内打✓)

A 10% 及以下 ☐	B 11%—20% ☐	C 21—40% ☐	D 41% 及以上 ☐
------------------------------------	------------------------------------	-----------------------------------	------------------------------------

29.1 若选择 C 和 D 项, 人员流动率高的原因是什么? 请选 3 项, 并按重要性从高到低选择三项: ☐ ☐ ☐ 并将序号填入 ☐

A 薪资低、保障不健全 ☐	E 工作压力大 ☐
B 行业的社会声望低 ☐	F 缺乏激励机制 ☐
C 个人发展空间有限 ☐	G 保障不健全 ☐
D 培训指导不足 ☐	H 其他 ☐ (请说明) _____

30. 办公场所 (请单选, 并在 ☐ 内打✓)

A 主管部门、政府部门提供 ☐	D 无专门办公场所 ☐
B 租赁 ☐ ☐	E 其他: _____
C 自有 ☐ ☐	

30.1 若选择 A、B 或 C 项, 贵机构的办公面积: _____平方米。

四、信息披露与品牌传播

31. 信息发布渠道（可多选，并在【 】内打✓）

A 网站	【 】	E 报纸	【 】
B 微博微信	【 】	F 行业信息平台	【 】
C 年报	【 】	G 政府信息平台	【 】
D 通讯	【 】	H 其他（请说明）	_____

32. 品牌传播方式（可多选，并在【 】内打✓）

A 机构网站	【 】	F 研究报告等出版物	【 】
B 微博微信	【 】	G 行业信息平台	【 】
C 年报 / 通讯	【 】	H 媒体传播	【 】
D 网络视频	【 】	I 政府信息平台	【 】
E 举办或参加大型活动	【 】	J 其他【 】（请说明）	_____

五、社会互动与合作

33. 多元合作：贵机构与哪些机构开展过合作？（可多选，并在【 】内打✓）

A 政府合作	【 】	E 学界合作	【 】
B 企业合作	【 】	F 国际合作	【 】
C 行业合作	【 】	G 社区合作	【 】
D 媒体合作	【 】	H 其他【 】（请说明）	_____

33.1 若有，都开展了哪些合作？（可多选，并在【 】内打✓）

A 项目资助	【 】	G 公益咨询	【 】
B 能力建设与组织培育	【 】	H 信息与 IT 技术支持	【 】
C 公益评估	【 】	I 公益交流活动	【 】
D 委托社会服务	【 】	J 公益交流	
E 托管公共服务设施	【 】	K 其他【 】（请说明）	_____
F 公益研究	【 】		

六、危机管理与机构创新

34. 危机管理：贵机构是否发生过紧急事件或危机？（可多选，并在【 】内打✓）

A 财务	【 】	D 品牌	【 】
B 人事	【 】	E 市场	【 】
C 业务	【 】	F 其他【 】	（请说明）_____

35. 机构创新：贵机构是否进行过创新？（可多选，并在【 】内打✓）

A 理念创新	【 】	D 品牌创新	【 】
B 服务创新	【 】	E 其他【 】	（请说明）_____
C 管理创新	【 】		

第四部分 挑战与对策

36. 挑战与对策：贵机构发展中面临的主要困难 / 挑战是什么？有何对策 / 建议？

欢迎贵机构提供详细的附件资料

贵机构是否愿意接受单独访谈？ A. 愿意 B. 不愿意

若选 A，请填写联系人信息：

姓名： 职务： 手机： 邮箱：

再次谢谢您的大力支持！

第四部分 其他 《中国公益支持机构名录》

使用说明

一、信息来源及采集方式

由于这是国内首次进行的公益支持机构调研，也尚无做过全国范围内的公益支持机构统计，为此映绿组建了由庄爱玲博士领衔的公益支持机构课题组。《中国公益支持机构名录》是本课题的成果之一。

本名录的信息采集共分四个步骤进行：

1) 课题组负责人根据自己的研究提出公益支持机构的定义、分类标准和数据采集分类表，供课题组成员采集相关信息；2) 课题组成员根据课题负责人提供的公益支持机构名单，从这些机构的官网或网页上采集基本信息。通过百度搜索，从其他公益支持机构的网站或网页中采集相关信息，再通过电话和邮件进行信息核实、补充和更正。将所采集的相关数据录入数据库。3) 课题组成员再通过电子邮件向采集到基本信息的公益支持机构包括参加本机构举办的首届公益支持机构论坛的公益支持机构发放问卷。根据回收到的问卷，对相关的机构信息再次核实并更正。4) 完成本名录的录入、编辑和制作。

二、名录结构

本名录分两个部分：1) 各地公益支持机构名单；2) 上海市社会组织服务中心名单。这份从政府官网搜索到的名单基本涵盖了上海市、区、街镇的几乎全部的社会组织服务中心，因有四项基本信息，但没有主营业务内容，故单独列出。

三、使用方法

该名录根据地域划分并按拼音顺序进行排序。每个机构的名录信息有四个部分组成：

1) 主要分类：专业性，资源性，行业性，枢纽性；2) 主营业务：由于大部分机构主营业务小于四类，故根据机构信息中主题词出现的频率，最多只显示四类主营业务；3) 联系方式：021-58402670 www.yinglv.org

由于之前国内没有制作过类似的公益支持机构名录，加上信息采集困难，人手有限，因此名录中必然会有一些信息不全、瑕疵甚至错误。真诚地欢迎大家对发现的问题反馈给课题组，以便我们进一步完善。联系方式：info@yinglv.org

本名录的制作得到了南都公益基金会的资金支持。特此感谢。

映绿课题组

2014 年 10 月